

Основные начала общей теории управления недетерминированными социосистемами

КРАТКИЙ КОНСПЕКТ КУРСА ЛЕКЦИЙ

КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА

МОСКВА 2022-2025

Оглавление

1. Лекция 1. ВВОДНАЯ. Предмет, методы, структура курса.	2
2. Лекция 2. РЕЗЮМЕ КУРСА.....	9
3. Лекция 3. ЭНЕРГОЭВОЛЮЦИОНИЗМ. Цели человечества.	13
4. Лекция 4. НЕДЕТЕРМИНИРОВАННОСТЬ. Человек vs ИИ.	20
5. Лекция 5. УПРАВЛЕНИЕ. История личности.....	30
6. Лекция 6. ДИАЛЕКТИКА. Непонятый Гегель.	40
7. Лекция 7. ГОСУДАРСТВО. Глубинные заблуждения.	50
7.1. ОБЪЕДИНЕНИЕ	52
7.2. УПРАВЛЕНИЕ.....	57
7.3. СТРУКТУРА, ФУНКЦИИ и РЕГЛАМЕНТ	60
7.4. НАСЕЛЕНИЕ.....	66
7.5. ТЕРРИТОРИЯ.....	69
7.6. СУВЕРЕНИТЕТ.....	73

1. Лекция 1. ВВОДНАЯ. Предмет, методы, структура курса.

Критиковать современную социологическую теорию, имея ввиду под данным термином весь сонм социальных-общественных-политических наук, поднаук, околонук и т.д., (расплодившихся в последние десятилетия как *ковид* попавший из мышиной популяции в человеческую), это всё равно, что пинать издыхающего льва, который не то что огрызнуться, он даже не может веки поднять, чтобы глянуть кто это пришёл его попихать в очередной раз.

Сегодня даже ученик средней школы, на уровне здравого смысла и видений окружающей действительности понимает, что нету ни одной целостной социально-теоретической модели которая как то коррелирует с практикой жизни. А как становится чуть постарше, то совершенно точно осознаёт, что ни одна социальная концепция, как научная база не работает в принципе. Т.е. ни из одной философской, политической, управленческой теории невозможно сделать однозначные практические выводы, которые можно было бы использовать в рамках "социальной инженерии" для конструирования более эффективных с концептуальной точки зрения человеческих сообществ/отношений.

В научной среде такое осознание пришло в неявном виде (кто же распишется в своей беспомощности если гранты идут?!), путём приспускания социальных теорий на уровень "прикладных", "аналитических", "ситуационных" исследований. Это написано во всех классических учебниках (современных естественно), что социальные науки развиваются от глобальных концепций к ситуационным моделям.

Это что же - уже есть какая-то глобальная концепция, которая общепризнана, проверена практикой и осталось только заниматься частностями?! Нет, оказывается такой нет. Как бы негласно (реже гласно) пришли в научной среде к такому мнению, что создание глобальных теорий не несёт никакой практической выгоды, т.к. в любом социальном процессе велика роль субъективного фактора и он то поганец портит весь пейзаж, так любовно выписываемый в тиши кабинетов.

Мы не берём в расчёт "непроверяемые" концепции и гипотезы. В частности теологические, пассионарные и т.д. По простой причине, что их сложно отнести к научному знанию. Навряд ли мы когда-нибудь увидим бога или космические лучи глобальной пассионарности. А значит проверить эти гипотезы практикой представляется (по крайней мере в обозримом будущем) затруднительным.

Здесь мы подходим ко второй стороне медали. Практика. Ну действительно, зачем мучить себя и людей какими-то теоретическими заморочками, если есть практика жизни, мы можем чисто конкретно попробовать и найти какие-нибудь всё время улучшающиеся варианты.

Но и тут засады. В частности, не понятно почему много социальных предложений различного рода не реализуется в практическом плане. Нет, иногда ставятся практические эксперименты, но они очень и очень редки, скорее случайны, чем закономерны и очень локальны. Но ведь интересно было бы даже с чисто познавательной точки зрения поставить практический глобальный эксперимент.

Но почему-то много стран договорились создать коллайдер, но не могут договориться создать "город солнца (счастья / радости / справедливости/ процветания / добра / доверия)"?!

Хотя все как один твердят, что социальные науки существенно отстают от естественных. Или, например, почему в общем-то здравые идеи, которые звучат "снизу" не принимаются (мало принимаются) в расчёт в принципе? Казалось бы, ничего страшного если достаточно простые инициативы будут претворены в жизнь. Но нет. Не внедряются.

Или вот такая история - раньше (19, начало 20 в.) практические решения проводились в жизнь людьми, которые имели свои взгляды, концепции, пусть не глобальные, но хотя бы на прикладном уровне. От Вудро Вильсона до Иосифа Сталина руководящие посты занимало много деятелей, которые могли свободно сформулировать свои взгляды и проводить их в жизнь. Причём эти взгляды и подходы были нестандартны и приносили что-то новое. Сегодня сложно припомнить хоть одного практического деятеля с таким же набором навыков. Или вообще не могут связать три фразы или разговаривают шаблонами уже тысячи раз повторенными или им пишут концепции спичрайтеры/институты.

Возможно, кто-то возразит, да эти самостоятельные вожди наломали столько дров, что может лучше не делать резких движений (принцип не навреди) и будет спокойней?! Пусть сегодняшние кукольные президенты изображают «власть» для народа, а умные дядьки за их спинами спокойно договорятся и всё просчитают. Институтов исследовательских то много.

Такая дефиниция имела бы право на существование, если бы не одно но. Ни один из сонма обществоведческих институтов пока не выдал ни одной концепции уровня например марксистской ну хотя бы ради гранта или премии например! 99% их рекомендаций имеют отношение к «здесь», «сейчас», в крайнем случае «завтра». Всё что касается отдалённого будущего зиждется не на научном знании, а на мнении «авторитетов»

Т.е. совершенно очевиден глобальный тупик социологического знания.

На теоретическом уровне прекращён поиск модели, которую можно и нужно создавать, декомпозируя от уровня глобального "человека" до индивида. Именно так действовали учёные до начала 20 века. От средневековых философов до научных марксистов, они пытались связать глобальные тренды развития человечества и индивидуальные характеристики самого человека. Связать управленческие законы и законы развития личности. Казалось бы, в 20 веке очень существенно развивались науки о человеке (психология, прикладная социология, медицина и т.д.), управленческие науки, информатика и к концу столетия должны были появиться глобальные теоретико-социальные концепции, которые дадут ответ на все вопросы (особенно на сакраментальный "что делать"?), развив и приумножив то знание которое накоплено за столетие.

Но нет, случился глобальный парадокс!

Не просто не появилось таких концепций, а само знание измельчало. Т.е. даже вопрос перестал ставиться таким образом.

[Пример ответа социолога на вопрос зачем нужна социологическая теория.](#)

Нет, есть конечно одиночки, которые пытаются плыть против течения (мы к ним вернёмся), но от этого не меняется суть проблемы. Отсутствуют даже попытки создания целостной, связной научной модели общественного развития человеческих сообществ. Нет описания трендов движения на ближайшее будущее. Откуда тогда черпать новые идеологии (привет Дугину), видения, пути (кроме движения по дороге *инклюзивного капитализма*, разумеется).

Что касается практики, то **практическая часть управления человеческими сообществами** находится ещё в более удручающем состоянии, чем теоретическая (да, наверное, иначе не может быть, мысль всегда должна обгонять практику).

Монополия на информацию, монополия на идеологию, причёсывание всех и вся под одну гребёнку, отсутствие разнообразия форм управления общественными системами, силовая монополия, обострение всех социальных противоречий, продолжающееся бряцание оружием, централизация принятия глобальных решений, монополизация экономик, нагнетание истерий по всем направлениям человеческой жизни - думается ни апологеты капитализма, ни апологеты коммунизма ни апологеты других измов не предполагали, что именно к такой практической картине мир придёт в 21 веке (Замятин с Оруэллом не в счёт, они же просто хотели предостеречь!).

А как известно ничем хорошим ни одна монополия ещё не заканчивалась.
Однозначно!

Данный курс лекций предполагает ликвидировать образовавшиеся лакуны в социологическом знании как в теоретическом так и в практическом разрезах. Точнее так, данный курс в **теоретическом** разрезе, а в **практическом** плане все материалы будут развиваться в рамках проекта "ИГЛА".

В этой вступительной лекции мы кратко опишем особенности курса, его структуру, методы и содержание.

Материалы курса неизвестны широкой публике.

Некоторые методы, используемые здесь никогда не использовались в социологических исследованиях. В частности, подход моделирования "идеальных социосистем" по аналогии как в физике используется понятие "идеального" газа на котором строятся первичные физические модели, очень редко используемый в социологии и в основном на прикладном уровне.

Например А.Зиновьев пишет (цитата) :

«Одной из особенностей моей логической теории является то, что она охватывает логические проблемы эмпирических наук, к числу которых относятся и науки социальные».

На пути к сверхобществу

Мы попробуем уйти от понимания социологии как науки исключительно эмпирической. По нашему мнению, такое понимание и явилось одной из причин, которые завели современную социологию в тупик.

Т.к. такой подход не использовался до настоящего момента он позволит взглянуть на многие социальные и исторические процессы по новому. Речь не идёт о

построении моделей "идеального общества", этого материала больше чем достаточно, или «теории идеальных типов» М.Вебера. Речь немного о другом.

Приведём пример: В общественных науках очень редко используется термин «управление», на порядок реже, чем термин «власть». Понятно почему. Чем выше уровень разнообразия, а как известно развитие систем идёт от простого к сложному, тем менее и менее возможно «управлять» (оказывать воздействие) не применяя «власть» (навязывание воли). Даже на чисто теоретическом (философском) уровне сложно представить, как можно управлять многомиллионным (миллиардным) обществом без использования власти. Поэтому то никто из социологов не рассматривает такой модели. Ну действительно, а зачем? Если нигде в обозримой истории (и даже в животных сообществах) не встречалось системы, где бы отсутствовала власть и сложно даже теоретически представить такие, то зачем тратить время на фантазии?! Мы же наукой занимаемся (эмпирической тем более). В случае же нашего курса мы ставим вопрос по-другому: а возможно ли теоретически такое состояние общественной системы, где управленческая функция реализовывалась без «навязывания воли»? И воспринималась всеми элементами общественной системы как благо?! Все искренне, а не по принуждению стремились бы исполнить решения управляющей системы. Фантазируем короче (по-научному – строим идеальную модель)! И оказывается, что поднимаясь на такой уровень (казалось бы нереалистичных) фантазий мы видим, что и теоретически это возможно и практически имеются исторические прецеденты таких систем.

Современная управленческо-социальная мысль называет их «неформальными объединениями». Типа есть правильные объединения (хорошие, законные) – формальные, а есть неправильные (плохие, маргинальные) – неформальные. И типа зачем обращать внимание на неформальные они же из ряда вон! В основном хулиганские, криминальные, а если и есть нормальные, то ну максимум их можно использовать как поддержку для функционирования правильных - формальных объединений.

Например, сицилийская мафия. Здесь Дону не нужно никому (внутри мафии) навязывать свою волю. Все члены общины, воспринимают эту волю как высшее благо, готовы ей подчиняться и не мыслят без неё своё существование. Хотя община неоднородна. Это не секта, не тейп, не племя, не клуб. Это общество в классическом понимании - с разделением труда, различием социальных положений, интересов и т.д.

Вместо того, чтобы изучать такого рода «неформальные» объединения их клеймят «криминально-маргинальным» тавром и задвигают на периферию исследований. Объясняя это тем, что такого рода форма управления присуща исключительно небольшим или простым системам. Как только система усложняется и растёт количественно такого рода методы воздействия не работают.

Но это в корне не так! На самом деле ни количество, ни сложность здесь ни при чём. Даже в маленьком львином прайде уже используется механизм управления через «власть» (принуждение). А это простая и малочисленная система. Почему же в ней не используются неформальные методы?!

Да и та же мафия или в России староверы со старообрядцами (тоже использовали неформальные методы управления) не являлись простыми и малочисленными

группами, это как раз были серьёзные общественные объединения, которые оказали существенное влияние на жизнь в государствах.

В нашем курсе, отбросив эмпиричность, мы приходим к выводу, что в социально-научной теории **ВОЗМОЖНО** государственно-общественное управление без использования «навязывания воли», а когда управленческие решения воспринимаются **всеми** членами общества как благо. Т.е. теоретически возможно государство без «власти»! Но для этого нужно изменить кое какие фундаментальные определения понятий в теории и практике!

Чем мы и займёмся в настоящем курсе.

Впервые мы введём понятие "недетерминированная социосистема", ему будет посвящена отдельная лекция. Оно имеет достаточно абстрактное значение с точки зрения прикладной социологии, но нам позволит просканировать, то, что не лежало до сих пор в видимом спектре научного социологического знания. По аналогии с методологией IDF, мы будем рассматривать управленческие воздействия на любых уровнях социосистем от человека до человечества. В современном научном сообществе присутствует понимание, что управленческая функция - это неотъемлемый аспект любой социологической системы. Но не научились из этого делать правильные выводы. Пока. Мы попробуем.

В курсе не будет философствований и абстракций не направленных на достижение конечной цели курса – разработки принципов построения целостной концептуальной модели общественного развития с возможностью на её основе принимать управленческие, политические, экономические решения (привет XIX веку).

«Философы лишь различным образом объясняли мир; но дело заключается в том, чтобы изменить его». Тезисы о Фейербахе. К.Маркс весна 1845г.

Смысл данного изречения очень прост. Объяснять мир можно миллионами разных способов, но изменить, только если ты однозначно правильно описал (рассчитал) путь возможных изменений.

Ну и раз мы коснулись Маркса, то обозначим, что обязательно пройдемся в курсе по его теориям. Рассмотрим ретроспективно его достижения и ошибки.

Сейчас многие пытаются отречься от Маркса на основании того, что не все его прогнозы сбылись или что какие-то тезисы оказались явно ненаучны. Но это всё равно, что отречься от трудов Лайнуса Полинга за его теорию тройной спирали ДНК, или от всех физиков, которые использовали в своих теориях понятие теплород, по причине того, что теплорода не существует.

Задача состоит в том, чтобы марксистские идеи структурно встроить в более общую теорию, найти им там место и снять вопросы по поводу несбывшихся прогнозов.

Попробуем развить кое-какие марксистские тезисы, подтянуть на уровень современного знания его теоретические построения, т.к. в основе своей они несомненно отвечают требованиям научного подхода, методологической целостности и их нужно дорабатывать, а не отречься. Но почему-то мало кто это делал за последнее время. И понятно почему – объяснять (критиковать, комментировать) гораздо проще, чем брать ответственность за сказанное.

Терминологический словарь будем использовать или с устоявшимися терминами или давать чёткое определение. Иначе это будет философия, а не наука.

Затронем все аспекты социосистем. Экономику, политику, управление, психологию, эзотерику, идеологию, этику.

Исследуем целостные обществоведческие концепции (дискурсы), существующие на сегодня. Но только те, которые базируются на прикладном аспекте научного знания (мы же помним - изменять, а не объяснять).

Ответим на вопросы, которые в серьёзной научной литературе не ставятся на обсуждение, но очень интересуют общественность:

1. Почему чем больше развивается техносфера и растёт объём знания, тем больше деградируют общественные отношения?!
2. Почему невозможно построить эффективную систему (государство) на тех принципах, на которых пытались это сделать последние тысячелетия?! На каких принципах это нужно делать?!
3. Имеется ли в теории более бессмысленная дефиниция чем «власть народа», то бишь демократия?!
4. Нужно ли смириться с положением, когда мир разделён на «пастухов» и «баранов» или всё-таки есть выход чтобы перестать быть «баранами» по крайней мере для тех, кто таковыми оставаться не желает?!
5. Почему все серьёзные социальные нововведения возможны только через революции?! Есть ли смысл в революциях (особенно в кровавых) если рано или поздно происходит откат?! Есть ли альтернатива революциям, кроме очень-очень-очень спорного эволюционного подхода?!
6. Где брать образы светлого будущего?! Почему заклинания про эти образы есть, а результата от этих заклинаний нет?! Сотни умных и порядочных людей камлают последние десятилетия над появлением новых идеологий, а в итоге получаются старые песни о главном - про саморазвитие личности, объединение в общины и духовность! (См. «Все было с Дмитрием Быковым»). А есть ли ещё что?!
7. Если вдруг появится «новая идеология», сколько времени понадобится чтобы перейти из точки А (сегодня) в точку Б (новое завтра)?!
8. Капитализм – это навсегда?! Или всё-таки есть альтернатива?! Хотя бы для начала на уровне теории?
9. Возможно ли при появлении даже самой светлой мысли про самый светлый путь, первопроходцам по этому пути противостоять сверхмощной мировой финансовой управляющей группировке, которой по всей видимости, лишняя конкуренция не нужна?!
10. Кто нами всё-таки управляет на самом деле?! Инопланетяне, сатанисты, inferнальные силы, масоны, евреи, ротшильды, боги, электромагнитные волны, идеи, желания, жрецы или ещё кто-то до сих пор неизвестный?!

Обсудим в конце существует ли рецепт идеального общества. Выясним, что с научной точки зрения сам термин «идеальное общество» некорректен. Есть только более эффективное или менее эффективное общество. Узнаем критерии эффективности. Окажется, что это не только "индекс счастья", который измеряется ежегодно. Ведь, казалось бы, в какой стране люди более счастливы та система и эффективней?! Но это не так. Сегодня вы можете быть счастливы, а завтра уже

нет. От ненависти до любви расстояние возможно более длинное чем от счастья до несчастья. Отыщем более универсальный критерий эффективности.

Ну и опять же по стопам К.Маркса докажем, что победа нового мирового порядка неизбежна.

А всем известно, что насчёт победы Маркс то в итоге не ошибся)

2. Лекция 2. РЕЗЮМЕ КУРСА.

Для тех, кто не любит читать длинные описания, кто хочет знать сухой остаток здесь и сейчас, кто утомлён многотомными рассуждениями «о методе», кто привык к форматам бизнес-планов, кто совсем не социолог, но любознательная личность, для практиков-пассионариев, которые готовы действовать, а не рассуждать, для тех, кто прочтёт все материалы, но захочет вернуться к краткому изложению концепции предназначен данный раздел. Сухой остаток курса в телеграфно-лозунговом стиле изложен максимально компактно. Прочтение займёт немного времени.

Тезисно:

1. **Целью развития человечества** является перманентное повышение его энергопотенциала путём совершенствования структур социосистем в рамках ноосферы.
2. **Недетерминированность.** Человек - базовый элемент, из которого состоит любая социосистема, есть существо, обладающее свободой воли. В отличие от представителей животного мира, таковым свойством не располагающими. В нашей терминологии - *недетерминированная социосистема*. Человеку присущи некоторые особенности, которые обеспечивают ему эту недетерминированность.
3. **Социосистема.** Человек и любая система состоящая из элементов «человек» (социосистема), есть система недетерминированная. Имеющая возможность случайным/непредсказуемым/эзотерическим/ образом менять своё состояние. Любая социосистема состоит из управляющей системы и управляемой системы.
4. **Негэнтропия.** Современное человечество как этап развития природных (божественных) замыслов – суть система негэнтропийная.
5. **Управляющая система как универсальный механизм реализации негэнтропийности для социосистем.** Т.е. обеспечивается возможность роста энергопотенциала системы при наличии закона сохранения энергии даже для замкнутой системы. У Шрёдингера метаболизм биологической системы таковым механизмом не является, т.к. система при метаболизме не замкнутая, энергопотенциал (негэнтропийность) биологической системы повышается за счёт притока внешней энергии.
6. **Исторический процесс развития человечества** сводится к развитию управляющей системы и её гармонизации с управляемой системой. Чтобы в итоге целостная социосистема была максимально эффективной. Данный процесс так же сопровождается перманентным разрешением комплекса противоречий, базовым из которых является противоречие закона роста энергопотенциала социосистем для различных уровней (элементов) этих систем. Т.е. рост ЭП на нижних уровнях минимизирует ЭП на более высоких уровнях иерархии. И наоборот.
7. **Государство.** Термин отражающий социосистему в которой наличествует управляющая система, управляемая система и регламент сосуществования (гармонизации) этих подсистем.
8. **Основным механизмом стимулирующим/мотивирующим данный процесс является механизм состязательности/противоборства.** Только в процессе «естественного отбора» можно понять какая система наиболее эффективна,

какая сможет выжить, какая нет, какая приспособится, какая сможет изменить структуру, какая исчезнет/модифицируется, потому что этого сделать не сможет и т.д. **Конкурентные процедуры** позволяют выявить более эффективную социосистему из множества участвующих в общественно-историческом процессе на данном этапе его развития.

9. **В конкурентной борьбе** неизбежно побеждает социосистема у которой эффективней
 - 9.1. Управляющая система
 - 9.2. Общая структура системы (управляемая и гармонизация). Т.е. регламенты по которым идёт взаимодействие подсистем.
 - 9.3. Энергопотенциал системы (который может пополняться так же за счёт внешних ресурсов).
10. Если **хотя бы один из аспектов** указанных в предыдущем пункте существенно превышает потенциал конкурентов, то система побеждает на конкретном историческом этапе. Если потенциал сразу двух аспектов превышает соперников, то система доминирует достаточно долгий период. Если все три аспекта эффективны, то система является гегемоном в окружении других социосистем.
11. **Все три аспекта** по причине недетерминированности социосистем (внутренний фактор) и взаимодействию с внешними системами (внешний фактор) со временем меняют своё состояние. Этим, в том числе, объясняется смена лидерства в конкурентной борьбе социосистем.
12. Все три аспекта по причине недетерминированности социосистем **имеют неограниченное число степеней свободы**.
13. Для того, чтобы победить в **конкурентной борьбе**, требуется создать такую социальную систему, чтобы все три аспекта были более эффективны по сравнению с окружением. Причём размер данной системы не будет иметь ровно никакого значения. При эффективной структуре система победит любого конкурента. Как homo sapiens победил гораздо более сильных и многочисленных соперников. Для создания такой системы не существует никаких ограничений.
14. Задача прикладных социальных наук состоит в построении моделей таких социосистем. Задача общественных деятелей - такие модели претворять в жизнь.
15. Современная научная теория самоустранилась от решения данной задачи, оставив построения таких систем на откуп «практическим управленцам» (см. Фурсов А.И.). **Практические управленцы** в связи со спецификой управленческой функции, недетерминированности систем (внутреннее давление), воздействия внешних факторов, **эту задачу не в состоянии решить никогда**. Т.к. в арсенал их действий входят ТОЛЬКО уже освоенные инструменты и ТОЛЬКО на своём уровне управления. Они исходят из **ДАННОСТИ**. Им нет необходимости смотреть по сторонам, если они, пользуясь имеющимся инструментарием уже решили (решают) стоящие перед ними задачи. Наука должна исходить из **ВОЗМОЖНОСТЕЙ**.
16. **Противоречия**. Комплекс принципов на основе которой должна строиться такая система описан в данном курсе лекций. По сути – это анализ противоречий, разрешение (***не окончательное, но более сбалансированное***) которых

оптимальным образом приведёт к построению более эффективной (по сравнению с существующими) системы.

17. **Основная проблема** всех обществ (социосистем) на протяжении обозримой истории это повторение циклов Рождение-Рост-Расцвет-Застой-Упадок-Распад (захват). Цикл повторяется по причине общего закона энтропии. Вначале идет структуризация и поиск оптимальных схем взаимодействий при построении УС и ус. (Рождение, Рост). Далее происходит типологизация. Создание социальных стереотипов – для уменьшения энергозатратности системы. (Расцвет). Под напором внутренних (недетерминированность) и внешних (борьба за ресурсы) факторов, происходит разрыв установившихся связей и деградация системы (Упадок-Распад). Все практические действия УС направлены на то, чтобы в ответ на обострение противоречий проводить реформы (реструктурировать систему). К сожалению, серьёзное изменение структуры и стереотипов приводит к большим энергопотерям и система становится уязвимой как для внешних так и для внутренних агрессоров. До настоящего момента, никто не разрабатывал в теории как построить такую систему, чтобы она максимально эффективно противостояла этим двум видам агрессии. Причём оба они перманентны любой социосистеме не зависимо от времени, структур, технологий и т.д. Сегодняшняя передовая социальная мысль (привет товарищу Швабу) опять неуёмно бьётся над задачей УБИТЬ НЕДЕТЕРМИНИРОВАННОСТЬ (путём информационно-генетического вмешательства в человека), дабы убрать внутренние противоречия приводящие к распаду систем и УБИТЬ ВНЕШНЮЮ БОРЬБУ ЗА РЕСУРСЫ (путем создания систем распределения ресурсов исключая такую борьбу – от минимального пособия до глобального управления). НО ЭТО ТУПИКОВЫЙ ПУТЬ. ПРОТИВ ЗАКОНОВ ПРИРОДЫ и КОСМОСА. А как говорится закон суров, но это закон!
18. **Основная цель** построить суперсоциосистему, которая развивая недетерминированность и не убивая конкуренцию (привет товарищу Марксу), балансировала бы социальные противоречия так, чтобы этот баланс приводил к росту энергопотенциала системы. Это сделать сложнее, чем ввести социальные рейтинги и загнать толпу в мегаполисы.
19. Вот основные принципы ОНОТУНС для построения суперсоциосистем:
- 19.1. Невозможно построить данную систему опираясь на современную теорию государства и права. Требуется корректировка некоторых её положений.
- 19.2. Вначале система должна быть проработана в деталях на бумаге (проект). Нельзя призывать людей принимать участие в этом проекте до тех пор, пока он не примет конкретных очертаний (привет «Славянскому радио»). Степень детализации обсуждается.
- 19.3. Проект должен быть прописан максимально подробно с точки зрения разрешения возникающих противоречий для существования системы.
- 19.4. Регламенты системы должны носить долгосрочный характер.
- 19.5. Регламенты системы должны включать возможность инкапсулирования разнородных элементов в систему (построение суперсистемы). Т.е. они должны предусматривать неограниченное увеличение сложности системы.
- 19.6. Регламенты системы должны категорически отторгать несовместимые элементы (привет толерантности).

- 19.7. После создания проекта систему можно создавать сразу. На следующий день. И на следующий день она должна принести результат. Всем элементам системы.
- 19.8. На всём протяжении создания и развития системы нет необходимости вступать в борьбу (конфликты, противоречия) с другими существующими социосистемами. Нет необходимости «брать власть» никаким способом. Это даже категорически противопоказано. Точнее так, вступать в конкурентную борьбу придётся с первого дня существования системы, но за счёт внутренних ресурсов создаваемой структуры. «Борьба за власть» это внешний ресурс. Взяв власть ты приобретаешь большое количество внешней энергии, но одновременно с этим ты приобретаешь структуру старой системы, разрушить (переделать) которую будет более затратно, чем создавать новую.
20. Вариантов **практического разрешения противоречий** системы может быть **множество**. Соответственно и систем так же. Т.е. практически можно отстраивать множество систем, основываясь на вышеперечисленных базовых принципах.
21. **Для выхода из современного общемирового кризиса требуется построить такую/ие системы.** Это будет отвечать задаче природного (божественного) замысла.
22. Один из вариантов такой системы прописан в общих чертах в рамках проекта ИГЛА.
23. Иные варианты вы можете прописать самостоятельно.
24. Готовых рецептов не существует.
25. Человечество в целом так же суть система недетерминированная.

В нашем курсе каждый тезис будет раскрыт более детально. Будут даны исторические и управленческие примеры и аналогии. На каких-то аспектах остановимся более подробно, по каким-то сошлёмся на список соответствующих материалов.

3. Лекция 3. ЭНЕРГОЭВОЛЮЦИОНИЗМ. Цели человечества.

Прежде чем переходить к прикладным аспектам социосистем, управления и политике, требуется немного пофилософствовать. Действо, нынче не у всех вызывающее пиетет, но без него в данном случае никуда. Нужно понять кое-какие моменты, никак не описанные в современных учебниках. Попробуем избежать зубодробительной философской терминологии насколько это возможно, но в случае чего не взыщите. Париж, однозначно, стоит мессы.

Не будем касаться тем, которые в социальной философии не вызывают особых споров. Дадим ссылки на соответствующую литературу для самостоятельного изучения. Нам интересно то, чего данная наука не касается или касается не так, как того требует революционная сознательность масс.

Давайте сразу возьмём профессора за конспекты. Поговорим о родовой сущности человека, т.к. исходя из правил системного анализа, нам нужно начинать этот самый анализ с самого верхнего уровня декомпозиции. Итак:

*«Гораздо сложнее дело обстоит с рассмотрением родовой сущности человека. Первое, что нужно зафиксировать, это то, что функциональный подход не применим, когда мы имеем дело с филогенетическим аспектом, потому что вид *homo sapiens*, как и любой другой биологический вид, не имеет внешнего назначения. Поэтому вопрос «зачем существует человечество?» не имеет конкретного ответа в пределах науки».*¹

И выразим сразу своё несогласие с данной дефиницией. Тем более что на базе этого несогласия в дальнейшем будет строиться вся наша теория.

Опять же сущностный принцип данного несогласия придуман не нами, но мы будем его интегрировать в социологическую теорию, расширять и развивать в комплексном подходе.

В русскоязычной литературе данный принцип высказан и наиболее активно исследовался в двух местах. В рамках группы исследователей Синергетики под руководством Н.Н.Моисеева и писателем М.И.Веллером. В Синергетике он носит название «Негээнтропийный процесс» у Веллера «Энергоэволюционизм».

Для общего обзора данных исследований порекомендуем книгу Назаретяна А.П. «Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории», и Веллера М.И. «Всё о жизни». Прочитав их, вы будете иметь достаточно подробное представление об этом вопросе.

Назаретян А.П.: *«Векторы, выделенные в социальной истории, оказываются, по существу, сквозными, пронизывающими все «дочеловеческие» стадии истории биосферы и космоса. Результирующая этих векторов – последовательные изменения от более вероятных к менее вероятным состояниям и структурным организациям. В эту линию вписываются как эволюция жизни от прокариот до высших позвоночных, так и эволюция общества от первобытных стад до постиндустриальной цивилизации.*

¹ Момджян К.Х. Конспект лекций по социальной философии. МГУ.

Выходит, что на протяжении 13 – 15 млрд. лет мир становился все более «странным» (чтобы не сказать: «все менее естественным», с энтропийной точки зрения).»²

Веллер М.И.: *«И вся история жизни на Земле – это история появления и развития живых существ, которые потребляли, перерабатывали и выделяли все больше энергии, все быстрее, все эффективнее»³.*

И у Веллера имеется прямой тезис о том, что внешнее назначение у человека всё-таки имеется.

«...Объективно мы можем с абсолютной определенностью констатировать только одно назначение человека, которому он неизменно соответствует – все большее переделывание мира...»

«...Человек – логично, целесообразно, необходимо – может являться тем самым этапом существования Вселенной, посредством которого оформится Ее конец и одновременно зародится новая Вселенная. Затратив минимальные усилия – Природа получит максимальный результат. Что ей и свойственно...»⁴

И это предназначение — поддерживать «негэнтропийную странность» (в терминах синергетики), т.е. всё время уходить от равновесного состояния системы в сторону неравновесного, вопреки второму закону термодинамики.

Печально, что данные идеи не нашли своего места в современной социальной философии, хотя в книге у того же Назаретяна имеется достаточный обзор научных источников, описывающих генезис негэнтропийного подхода.

И Веллер несколько томов написал, разбирая только эту ипостась – зачем человек существует. А социальная философия как бы и не видит всех его рассуждений. Может поэтому человек расстроился и уехал из России. Нужно исправлять ситуацию. Хотя, забегаая немного вперед скажем, что когда Веллер прядёт нить у него всё красиво и нить прочная, но как только он из неё пытается соткать полотно, оно начинает расползаться, нить путается и в итоге вся его теория лежит грузом смотанных бобин в ожидании следующего этапа их обработки. Потому то, как только М.И. переходит от теоретических философствований к прикладным тезисам (уже из-за рубежей родных просторов), эти его попытки не идут ни в какое сравнение с его теоретической составляющей. Писатель - одним словом!

Вопросы к семинарам.

Какие механизмы негэнтропийности описывает Веллер М.И. в своей теории? В чём неполнота этих описаний с философской точки зрения? Почему они не могут быть применены к общей теории негэнтропийности?

² Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории (Синергетика – психология – прогнозирование).

³ Веллер М.И. Всё о жизни.

⁴ Веллер М.И. Всё о жизни

Но если мы потеряли основное (родовую сущность человека), то понятно теперь почему социальная наука не даёт конкретных результатов для общественного развития. Потому что очень тяжело при отсутствии скелета строить полноценный организм.

Итак выводы из вышесказанного по поводу негэнтропийности:

Цели существования человечества с научной точки зрения – борьба с энтропией на локальном участке его (человечества) присутствия.

Дадим определение данному принципу в приложении к социологии и назовём его - Законом роста энергопотенциала (ЭП) социосистем.

Определение: Основной целью существования любой социосистемы является перманентный рост её энергопотенциала.

Причём данное определение подходит для всех социосистем от отдельного человека до человечества в целом. Т.е. как и каждый отдельный человек стремится увеличить свой энергопотенциал, так и группы людей - община, род, союз, сообщества, нации, государства и т.д. И зачастую эти стремления противоречат друг другу. Война всех против всех – помним конечно. Имеется ввиду, что рост ЭП элемента системы (например отдельного человека) противоречит росту ЭП системы более высокого порядка (например общине), в итоге побеждает или отдельный человек (тогда община становится крепостными) или община (тогда человек становится изгоем). Разрешение таких противоречий и есть элемент исторического развития. Мы будем в дальнейшем рассматривать историю в том числе, как процесс разрешения данных противоречий.

Вопросы к семинарам:

Почему современные олигархи не могут успокоиться (хотя накопили активов на несколько десятков поколений вперёд) в эксплуатации трудового народа? Такой неужённой тяги к стяжательству невозможно понять ни с точки зрения «здорового смысла», ни с точки зрения «экономической логики», ни с точки зрения «нормального человеческого бытия», ни с других точек зрения (Маркс и его 300% прибыли)?

После данного определения возникает множество вопросов:

1. Так какой же из двух законов правильный?! Закон возрастания энтропии или наоборот, возрастания негэнтропии, менее естественный с энтропийной точки зрения, как пишет Назаретян? Вроде и тот и другой подтверждаются практикой, причём как в живой, так и в неживой природе?
2. Каковы механизмы, запускающие (поддерживающие) первый или второй процесс?!
3. Можно ли каким-нибудь образом воздействовать на эти механизмы?!
4. Как данные механизмы реализуются в социосистемах?!
5. Можно ли повысить энергопотенциал систем? Какие существуют пути для этого?
6. Всегда ли КПД преобразования энергии меньше 1?

И т.д. В течении курса мы будем отвечать на данные вопросы.

Давайте пофилософствуем на эту тему.

Итак у нас имеется система, состоящая из элементов. Абстрагируемся - живая, неживая, нам это пока не важно, мы описываем общие законы. У нас имеется система, где элементы расположены на неких позициях. Она имеет некую структуру. Каждый элемент можно описать с помощью системы координат. Каковы принципы занятия каждым элементом своей позиции? Любые позиции они могут занимать?

Ответ: Элемент занимает наименее энергозатратную позицию в структуре.

Бесконечное количество таких структур?

Ответ: Нет. Т.к. помимо индивидуального позиционирования существует групповое позиционирование (количество и качество связей не может быть бесконечным), поэтому понятно что оно конечное.

Поиск этих структур ведётся с помощью эволюционных алгоритмов.

«...различие между генетическими и эволюционными алгоритмами кроется в организации процесса селекции. При реализации эволюционного алгоритма формируется промежуточная популяция, состоящая из всех родителей и некоторого количества потомков, созданных в результате применения генетических операторов. С помощью селекции размер этой промежуточной популяции уменьшается до величины родительской популяции за счет исключения наименее приспособленных особей. Сформированная таким образом популяция образует очередное поколение. Напротив, в генетических алгоритмах предполагается, что в результате селекции из популяции родителей выбирается количество особей, равное размерности исходной популяции, при этом некоторые (наиболее приспособленные) особи могут выбираться многократно. В то же время, менее приспособленные особи также имеют возможность оказаться в новой популяции. Однако шансы их выбора пропорциональны величине приспособленности особей. Независимо от применяемого в генетическом алгоритме метода селекции (например, рулетки или рангового) более приспособленные особи могут выбираться многократно. При реализации эволюционного алгоритма особи выбираются без повторений. В эволюционных алгоритмах применяется детерминированная процедура селекции, тогда как в генетических алгоритмах она имеет случайный характер...

...параметры генетических алгоритмов (такие, как вероятности скрещивания и мутации) остаются постоянными на протяжении всего процесса эволюции, тогда как при реализации эволюционного алгоритма эти параметры подвергаются непрерывным изменениям (так называемая самоадаптация параметров)»⁵

Т.е. запоминаем: ЭП системы повышается эволюционными алгоритмами путём занятия элементами системы наименее энергозатратных позиций. Понятно, что здесь речь идёт о потенциальной энергии системы и понятно почему она

⁵ Лешек Рутковский - Методы и технологии искусственного интеллекта.

максимальна, системе не приходится делать работу по преодолению неэффективного (энергозатратного) расположения (координаты и связи) элементов. Они расположены максимально эффективно.

И здесь бы можно бы остановиться, если бы не одно но. Не существует абсолютно замкнутых систем. Любая система взаимодействует с внешним контуром. Меняются условия. При этом возможны два варианта или условия (внешние факторы) добавили энергии нашей системе либо забрали её.

У системы есть элементы и есть связи между элементами, которые так же стремятся занять сбалансированное положение, чтобы минимизировать энергозатраты. И занимается этим эволюционный алгоритм, который тоже требует энергозатрат.

Итак, есть система. Для того чтобы элементы и связи этой системы заняли наименее энергозатратные координаты требуется энергия. Эволюционный процесс потребляет эту энергию и создаёт максимально выгодную с точки зрения ЭП систему.

А что дальше – система отстроена, её ЭП максимизирован с точки зрения эволюционного процесса, ей нужно минимум энергии на поддержание гомеостаза. Обратная связь на возврат к состоянию оптимальному. Это требует не много энергии. Меньше, чем на эволюционные процесс.

Тут вмешиваются два фактора окружающей среды. Которая нестабильна. В ней есть системы с ещё более неустойчивой структурой, они требуют энергозатрат и отбирают энергию этой системы. **Энтропия**. Устойчивая и максимально оптимизированная система начинает разрушаться. Ей не требуется уже много энергии. А «несовершенная» система, наоборот начинает эволюционировать путём занятия элементами нужных положений и совершенствования связей. Её энергопотенциал растёт. **Негэнтропия**.

Т.е. работают оба закона. Причём одновременно. Хотя глобально закон один – оптимизации энергозатрат, но он в зависимости от условий порождает как энтропийные так и негэнтропийные процессы.

В биологии эти процессы получили название «борьба за существование». Но ведь существование должно иметь свои цели, Существовать ради процесса абсолютно бессмысленно, зачем тогда создавать процесс, если его развитие в итоге приведёт к распаду, аннигиляции системы. Гораздо целесообразней было бы не создавать его вообще, энергозатрат ушло бы гораздо меньше.

Так же замечено, что система в ходе своего развития (роста ЭП в нашей терминологии) претерпевает структурные изменения, приводящие к её усложнению.

Почему система усложняется (увеличивается количество разнородных элементов и связей)?

Во-первых, потому что идёт эволюционный поиск наименее энергозатратной позиции, а это возможно только при усложнённой системе, при упрощённой системе это менее эффективно, т.к. элементы и связи взаимозависимы. А при взаимозависимости ЭП выше (энергозатрат на поддержание связей требуется меньше) если система достаточно сложная. Чем проще система, тем противоречия

в ней сложнее сбалансировать. Борьба противоположностей требует меньше затрат при усложнении системы. (Пример: Юрист-медиатор в споре двух хозяйствующих субъектов. Если субъектов два, то обычно они готовы биться до смерти, даже если это приведёт к гибели их обоих. Но как только появляется третий субъект со своими интересами есть шансы минимизировать потери). Во-вторых, это усложнение системы путём специализации подсистем. Тоже известный факт, когда на конвейере каждый рабочий делает свою операцию. Это тоже приводит к повышению ЭП системы. Понятно, что завод с конвейером более производителен, чем завод без него.

Вопросы к семинарам:

Почему варвары победили Рим, а не наоборот? Почему средневековая неразвитая Европа победила мощный на тот момент и хорошо структурированный Китай? Почему Китай в 21 веке задал жару победившей Европе? Пояснить с точки зрения теории роста ЭП.

И как только система придёт в сбалансированное (минимальное энергопотребление) состояние сложность её прекратит возрастать.

Развернём определение: Основной целью существования любой социосистемы является перманентный рост её энергопотенциала за счёт изменения структуры данной системы.

Вопросы к семинарам:

Д-Т-Д' Прокомментировать формулу обращения капитала К. Маркса через закон роста ЭП.

Вопросы к семинарам:

Проиллюстрировать закон роста ЭП путём анализа движения бизнес-стартапа к отраслевой монополии.

В принципе по такому пути шла природа долгое время. Совершенствовала (изменяла) структуру сначала неживых (неорганических) систем, потом создала живые (органические), потом продолжала совершенствовать структуры живых систем, каждая последующая из которых могла проделывать большую работу потребляя то же количество энергии и в итоге создала человека, который уже сам стал создавать системы (технические, социальные) и сам стал совершенствовать их структуру занимаясь регулярным повышением ЭП социосистем. А так как

социосистемы являются частью ноосферы, то получается, что растёт и ЭП всей системы куда дотягивается присутствие человека. Т.е. природа эффективно переложила часть своих обязанностей на человека. «...И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему [и] по подобию Нашему... (Бытие, глава 1, стих 26)»

Мы помним, что основной нашей задачей является ответ на вопрос, как построить более эффективную социосистему. Поэтому, пожалуй, на этом можно в основном завершить философскую часть курса и начать переход к части социально-прикладной. Но мы будем возвращаться не раз к тезисам данной лекции, работать с ними. Усложнять понимание и декомпозировать механизмы. Сейчас нам достаточно зафиксировать следующие аспекты:

Основной целью существования любой [социо]системы является перманентный рост её энергопотенциала за счёт изменения структуры данной системы.

Энтропийный и неэнтропийный процессы в природе и обществе – это две стороны работы единого механизма оптимизации энергетической структуры систем.

Усложнение любой системы – это механизм минимизации энергозатрат на устранение противоречий в системе. И как следствие роста её энергопотенциала.

Человек как базовый элемент социосистемы имеет особенности, существенно ускоряющие механизм действия эволюционного алгоритма и роста энергопотенциала ноосферы (всех подсистем куда распространяется воздействие человека).

Философское отступление (важно): Что есть энергия?! Это всего лишь свойство материи. Жонглирование терминами любимое занятие грантоедов. Нету никакой абстрактной энергии, есть лишь свойство материи производить работу. По сути, это изменение конкретных свойств конкретной материальной субстанции в конкретном промежутке времени. Всё остальное ненаучная фантазия. С этой точки зрения народное понятие «лярва» более научный термин – попытка изъять у носителя часть материальной субстанции №1 носителем материальной субстанции №2 путём обмена материей на соответствующем субстанциональном уровне – чем например научный тезис о том что «частицы материи и антивещества всегда образуются в паре и, если они вступают в контакт, аннигилируют друг с другом, оставляя после себя чистую энергию» (это всё равно что сказать – материя аннигилирует и превращается в «свойство материи т.е. в хрен знает что», только в отчёте так не напишешь, поэтому и прикрываются фиговым листком «чистой энергии»).

В следующей лекции мы будем рассматривать человека как элемент энергетической системы и его особенности как этого элемента.

4. Лекция 4. НЕДЕТЕРМИНИРОВАННОСТЬ. Человек vs ИИ.

*Воображение — это начало создания.
Вы воображаете то, что хотите;
вы желаете то, что воображаете;
и, наконец, вы создаете то, что желаете.
Б.Шоу*

Мы определились с родовой сущностью человечества, но т.к. человечество есть понятие философское, а мы хотим прикладных теорий, то следующим шагом нужно рассмотреть его составляющую (неделимый так сказать элемент науки, по аналогии с молекулой в химии), а именно отдельного человека. И постараться выделить те его свойства, который дали бы нам в дальнейшем возможность понимания законов взаимодействия как на уровне отдельных элементов, так и на уровне суперсоциосистем.

Давайте послушаем умных людей, как прошлого, так и современности по поводу фундаментальных особенностей человека.

Ж.Ж. Руссо

*«Во всяком животном я вижу лишь хитроумную машину, которую природа наделила **чувствами**, чтобы она могла сама себя заводить и ограждать себя, до некоторой степени, от всего, что могло бы ее уничтожить или привести в расстройство. В точности то же самое вижу я и в машине человеческой с той только разницей, что природа одна управляет всеми действиями животного, тогда как человек и сам в этом участвует как свободно действующее лицо. Одно выбирает или отвергает по инстинкту, **другой — актом своей свободной воли**; это приводит к тому, что животное не может уклониться от предписанного ему порядка, даже если бы то было ему выгодно, человек же часто уклоняется от этого порядка себе во вред»⁶.*

К. Маркс и Ф.Энгельс

*«Людей можно отличать от животных по сознанию, по религии — вообще по чему угодно. Сами они начинают отличать себя от животных, как только начинают **производить необходимые им средства к жизни**, — шаг, который обусловлен их телесной организацией. Производя необходимые им средства к жизни, люди косвенным образом производят и самое свою материальную жизнь»⁷.*

К. Маркс (развитие темы)

*Труд есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой ... **Мы предполагаем труд в такой форме, в которой он***

⁶ Жан-Жак Руссо. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми.

⁷ Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Немецкая идеология.

составляет исключительное достояние человека. Паук совершает операции, напоминающие операции ткача, и пчела постройкой своих восковых ячеек посрамляет некоторых людей-архитекторов. Но и самый плохой архитектор от наилучшей пчелы с самого начала отличается тем, что, прежде чем строить ячейку из воска, **он уже построил ее в своей голове.** В конце процесса труда получается результат, который уже в начале этого процесса **имелся в представлении человека, т. е. идеально.** Человек не только изменяет форму того, что дано природой; в том, что дано природой, он осуществляет вместе с тем **и свою сознательную цель,** которая как закон определяет способ и характер его действий **и которой он должен подчинять свою волю.**⁸

Современная психология

«Отличие человека от животных с точки зрения психологии является одной из фундаментальных тем в исследованиях человеческой природы. Психологические аспекты, которые выделяют человека среди животных, связаны с его способностью к высшим психическим функциям, делающим его уникальным и отличающимся от животных.

Одно из ключевых отличий человека от животных заключается в его **способности к разумному мышлению.** Человеческий разум включает в себя способность к абстрактному мышлению, рассуждению, планированию и анализу. В отличие от животных, которые действуют в основном на основе инстинкта и простой ассоциации, человек способен осуществлять сложные когнитивные процессы, которые помогают ему принимать осознанные решения и адаптироваться к изменяющемуся окружающему миру.

Еще одно существенное отличие человека от животных - это его **эмоциональная сфера.** Человек, в отличие от животных, обладает более развитой эмоциональностью и имеет возможность осознавать и выражать свои эмоции. Ему присущи такие чувства, как любовь, радость, грусть, страх и т. д., которые являются важными компонентами человеческого опыта. Человек может осознавать и анализировать свои эмоции, а также **воздействовать на них через свою волю и психологический контроль.**

Социальная составляющая также является важным отличием человека от животных. В отличие от животных, которые в основном действуют в рамках своей группы или стаи, человек обладает возможностью **формировать сложные социальные структуры** и участвовать в социальных взаимодействиях. Человек обладает способностью к эмпатии, сопереживанию и развитию сложных систем коммуникации. Это позволяет человеку создавать глубокие межличностные связи, устанавливать сложные социальные нормы и правила, а также строить групповые и культурные структуры».

Пожалуй достаточно. Мы имеем общее представление о фундаментальных особенностях человека, далее попробуем их применить к нашим рассуждениям.

⁸ К.Маркс. Капитал. Т.1 Глава пятая.

Общее во всех вышеприведённых цитатах – абстрактное мышление (разум), эмоции, целеполагание, воля, труд. Каждый из философов прошлого при этом выделяет что-то одно как наиглавнейшее для его схемы, а современная психология просто перечисляет, создавая стержень на который будет нанизывать в дальнейшем кольца конкретных наблюдений, сопоставлений и выводов.

Для нас же важно ответить на вопрос – а какой из приведённых факторов позволяет существенно (по сравнению с животным миром) повышать свой ЭП. Нарбатывать энергию путём перманентной постоянно реструктуризации социосистем. И почему вообще эти системы создаются («человек обладает возможностью формировать сложные социальные структуры»).

М.И. Веллер, например, выделяет эмоциональную сферу, говорит о том, что у человека эмоции (ощущения и реакция на происходящее) сильнее чем у животных и этот фактор заставляет его производить больше работы по переделыванию мира и повышению своего ЭП. С нашей точки зрения это не так. У животных конкретные эмоции (страх, радость, гнев, печаль, удивление и т.д.) не менее, а иногда и более сильны чем у человека. Вспомним про печаль собак оставшихся без хозяев или их радость после разлуки. Но исключительно данный фактор не заставил их развиваться в сторону повышения ЭП. Человек всё-таки опередил.

Разум как отдельный феномен тоже так себе причина. Современная зоопсихология такие перлы логического мышления у животных наблюдает, что ого-го. Не каждый человек на такое способен.

Свободная воля? Пожалуй в этом что то есть, но откуда она взялась?!

Труд? Ну да отличает. Только что же заставило человека трудиться? И зачем ему в голове строить идеальное представление? Что его к этому толкает?!

Каков генезис механизмов, которые привели и далее приводят к возможности повышения ЭП?!

А дело было так:

Развитие мозговых клеток вело к тому, что с каждым шагом у животных улучшалась память, т.е. увеличивалось пространство, где можно было хранить модели окружающего мира (ситуация-действие-реакция). По аналогии с компьютерами. Да обработка этих моделей на первых порах велась с помощью встроенных природой алгоритмов (что нужно делать в конкретной ситуации, чтобы была одна и та же результирующая реакция). Т.е. алгоритмы ограничены, но моделей к которым они применяются становится больше. И тут образуется парадокс - результаты обработки одними и теми же алгоритмами различных моделей (ситуаций) становятся разными. Но память то растёт. Поэтому в ячейках сохраняется и результат не предсказанный алгоритмом. Процесс обучения, но не просто передачи алгоритмов, а увеличивающегося количества моделей и реакций.

Далее происходит следующее. При увеличении количества моделей, выделяется сигнал. Т.е. идёт анализ модель – реакция при определённых условиях и эти условия (сигнал) уходят в отдельную ячейку (переменную). Т.е. нет необходимости хранить сто моделей с сигналами если можно хранить одну модель и 100 сигналов и для этого нужно не 100 ячеек а 2. Т.е. как в современных программах. Появляется ячейка памяти где животное хранит набор переменных.

Это даёт развитие мозгу. Т.е. при том же объёме памяти мы можем держать на порядок больше информации. Это ещё не абстрактное мышление но первый шаг к нему. Разделение приложений. Приложение 1 модель сигналы Приложение 2 модель сигналы и т.д.

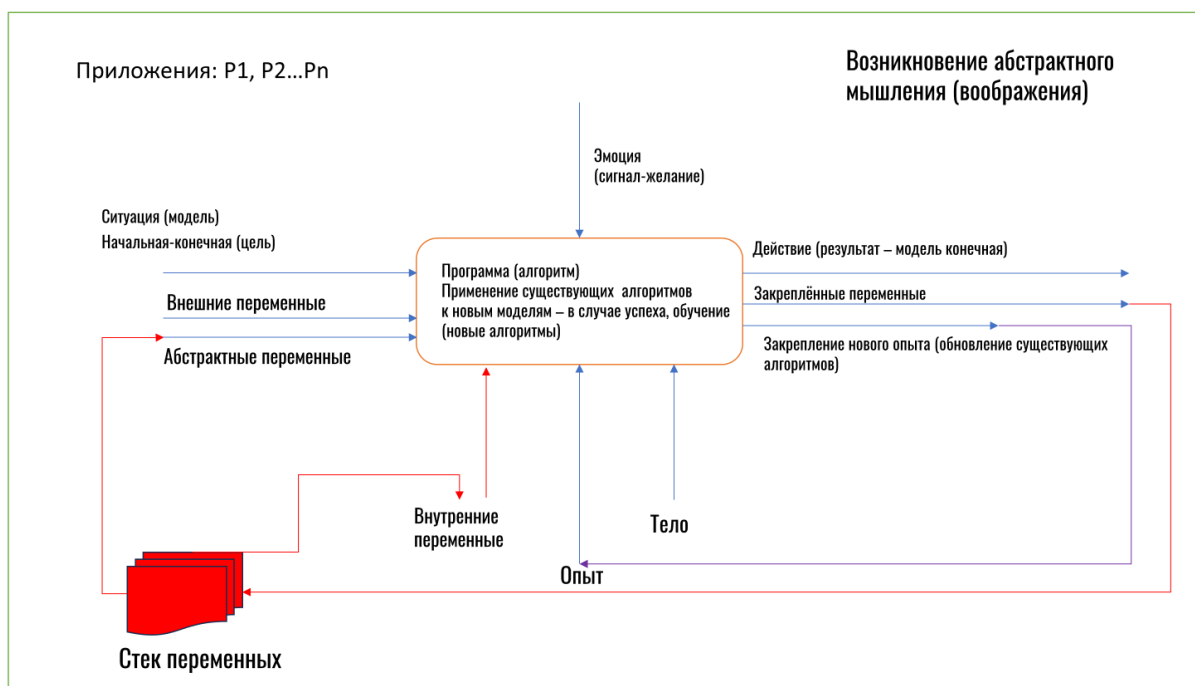
Следующий этап когда сигналы из одного Приложения приходят в другое Приложение. Ну это вообще то естественно. Если у тебя есть две ячейки с сигналами почему бы тебе не использовать сигналы из одного Приложения в другом Приложении. А вот это уже абстрактное мышление. Т.е. что такое абстрактное мышление? У тебя нет примеров модели мира в жизни. Но в голове есть. Как оно образовалось? Ты применил переменную из одной Модели 1 (она есть в жизни) к другой модели 2 (она тоже есть в жизни), но переменной в Приложении 2 нет. Ты его взял из другого места. Т.е. ты создал Приложение 2, введя в него переменную 1, которого нет в природе. Это и есть абстрактное мышление. Ты создаёшь то, чего нет в природе, ты его не видел, но смоделировал в голове.

Ну а дальше больше. Ты проверяешь созданную модель на предмет её практичности. Путём наблюдения или постановки опыта но чаще с помощью тех же сигналов. И если оно оправдывается, то дальше ты перебираешь все переменные Приложения 1 в Приложение 2 и наоборот. И у тебя уже 200 абстракций, которых нет в природе. Но они есть у тебя в голове.

Общая схема описанной ситуации изображена на рис.1.

Создание таких абстрактных моделей в свою очередь дало сильнейший толчок в развитии мозга. Ведь конкретных моделей всегда ограниченное количество. Их не может быть больше, чем существует в природе. А вот абстрактных моделей может быть бесконечное множество. Их все нужно создавать, хранить, обрабатывать и т.д. Т.е. ресурс мозга для этого требуется на порядок существеннее чем для конкретного моделирования.

Рис. 1 Схема возникновения абстрактного мышления



Что нужно чтобы такой процесс пошёл активно? Помимо мозга, а он в принципе с природной точки зрения развивался в нужном русле. Просто динамичная среда, где очень изменчивая внешняя обстановка и для выживания тебе требуется очень много запоминать информации. Выход на сушу, например. Пространство разнообразнее - динамики больше. Мозг развивается. В частности, современные этологи говорят, что собирательство, как базовая основа жизнедеятельности Номо с точки зрения развития памяти и вообще мозга не имеет себе равных. А уже механизм абстрактного мышления формируется по вышеописанной методике. Причём на первых этапах природных алгоритмов для проверки абстрактных моделей вполне хватает, а в дальнейшем растёт количество связей, перекидывающих переменные из одного приложения в другое и помимо природных алгоритмов начинают формироваться абстрактные алгоритмы обработки - Абстрактные Приложения. Но это уже проще, т.к. механизм построения абстрактных моделей отработан.

Эти изменения должны происходить в небольшие промежутки времени, т.к. запоминание информации тоже имеет ограниченный срок. Четвертичная структура белка поддерживается слабыми связями и они со временем деградируют. Но если ты возобновляешь эту структуру, то по-видимому подключаются ещё полевые связи и тогда информация закрепляется лучше. Т.е. систему абстрактного мышления у наших предков развила внешняя обстановка с быстро меняющимися моделями и требующая динамики поведения.

Как только сформированы абстрактные приложения пошёл эффект обратной связи. Т.е. абстрактные приложения начинают формировать конкретные Алгоритмы (действия). Т.е сформировав абстрактную модель ты начинаешь её ощущать как конкретное Приложение. Т.е. из виртуальной цель превращается в реальную. Как показал Павлов слюна выделяется на виртуальные сигналы. Здесь

такими виртуальными сигналами служит абстрактная модель-цель. Но слюна то реальная.

Ты помнишь состояние в конкретной модели, берёшь из неё элементы в абстрактную и моделируешь уже не только абстрактную модель но и абстрактное состояние (эмоциональное) к которому ты намерен стремиться. Для этого готов совершать конкретные действия. Т.е ради абстрактно смоделированного состояния ты готов совершать конкретные действия. **И появляется воля.**

Конкретные Действия которые тебе нужно совершить ради абстрактного состояния требуют конкретного труда. Причём труда большего, чем только ради поддержания жизнедеятельности вида. **Вот он и труд забрезжил** «в такой форме, в которой он составляет исключительное достояние человека».

А представляете сколько абстрактных состояний можно придумать в хорошем мозге? Бесконечное множество. Т.е. чтобы совершить хотя бы 1% действий в соответствии с этими состояниями жизни не хватит. Таким образом человек находится в перманентном действии. Его ЭП гораздо больше, чем у любого животного. И эмоции здесь играют важную роль конечно, но всего лишь на этапе формирования из абстрактной модели абстрактного состояния.

Нам важно, что мы описали механизм, который **заставляет систему проделывать регулярную работу независимо от её реальных потребностей.** А для того, чтобы совершить работу нужно поднять энергию. Но как только ты поднял энергию, ты её вынужден потратить на работу, значит тебе опять понадобится энергия. Мы запустили круговорот энергии в человечестве.

Алгоритм, который это делает, назовём Недетерминированность (НДТ).

Создание абстрактных алгоритмов и состояний в неограниченном количестве и непредсказуемом месте и есть недетерминированность.

Абстрактные модели (воображаемые), которые лежат в основе такого свойства человека будем называть НДТ-моделями.

Недетерминированность человека позволяет ему вовлечь в поле своей деятельности максимальное количество ресурсов. Т.е. повысить ЭП социосистемы. Если бы этого не было, а действовал единый алгоритм, то количество ресурсов было бы ограничено. А раз мы вовлекаем неограниченно ресурсов то и повышать ЭП можем неограниченно.

Вопросы к семинарам: Анекдот про негра под пальмой. Мы смеёмся над белым человеком в этом анекдоте, а зря. Он понимает, что есть конкуренция и не только он хочет лежать под пальмой. А другой тоже. И если у него не будет излишка энергии, то из-под пальмы его попрут. У него есть абстрактное мышление. У негра только конкретное.

Наиболее изменчивая система – вирус (бактерия как следующий шаг). И наиболее живучая. Почему природа на ней не остановилась. Кстати, изменчивость в нем заложена программно. Если сравнивать с суперИИ, то почти аналогия! Сам себя воспроизводит, изменчив, отнимает энергию у других объектов,

самообучается. Способен реструктурировать себя, способен реструктурировать вне себя!

Поэтому и не остановилась, что получила совершенную модель, дальнейшая участь которой только деградация. Создала фаги и поехала дальше!

Т.е. как видим природа достаточно быстро пришла к совершенным моделям, аналогичным ИИ, которые идеально приспособлены к выживанию. Бактерии и вирусы самые древние организмы на земле. Зачем природе сложности? Ну и была бы земля населена простейшими и прекрасно!

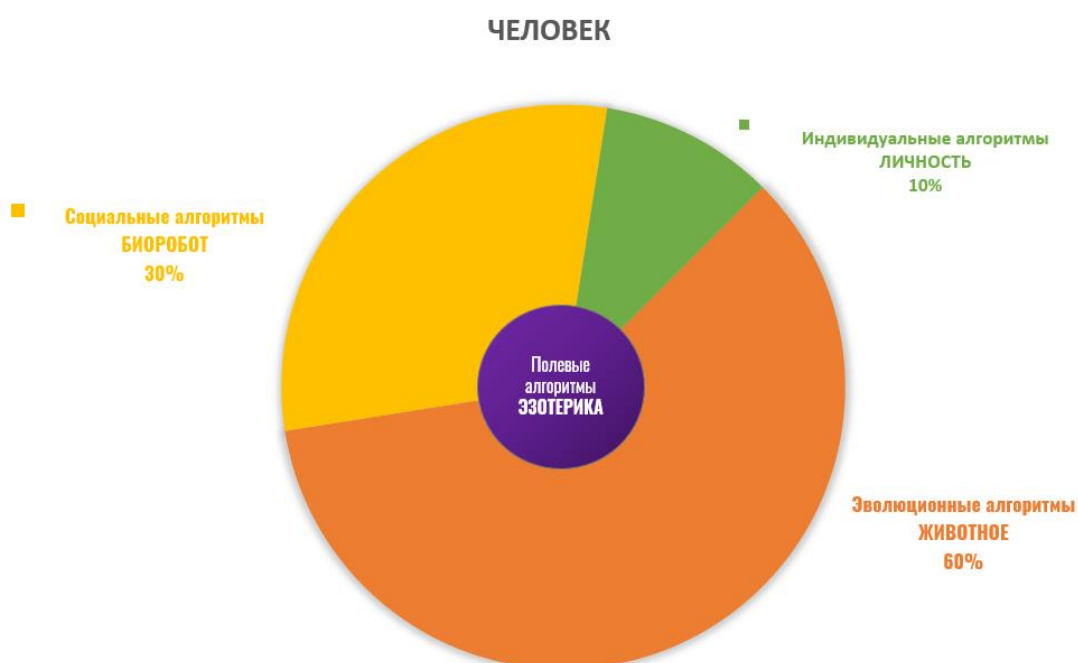
Но нет. У вируса отсутствует основополагающая вещь – путём реструктуризации повышение ЭП системы. Вирус способен максимально эффективно сохранять, то что уже имеется, поддерживать свой собственный гомеостаз. Природе этого недостаточно.

Бактерии стали ассоциироваться в колонии, колонии в специализированные ткани и т.д. до наших дней.

Кстати, гипотеза с несколькими расами на земле до Человека возможно из этой же серии. Т.е. разумный вид не был достаточно энергичен в росте ЭП, он поддерживал свой гомеостаз и не двигался дальше. Поэтому и погиб. Хотя возможно с точки зрения интеллекта и технологического развития превосходил HS.

А наш вариант человечества достаточно беспокойный, вот и трепыхается. Главное, чтобы сам себя не уконтропупил!

Так что в итоге делает человека человеком?! Алгоритмы.



Мы в дальнейшем будем не раз возвращаться к данной схеме. Сейчас же отметим следующее.

1. И эволюционные и социальные алгоритмы направлены на экономию (сохранение) энергии. Т.е. если бы человек каждый раз решал задачи, стоящие перед ним только исключительно индивидуальным порядком – без этих алгоритмов, то умер бы от истощения организма. Но это ещё одна иллюстрация к лекции «Лекция 6. ДИАЛЕКТИКА. Непонятый Гегель.». Животное и биоробот сдерживают в человеке индивидуальность (сиречь развитие), но без этих составляющих прямой путь или в психиатрию или на очередной круг реинкарнации.
2. Распределение по процентам исходит из метода экспертных оценок. Но чем глубже погружаешься в детали, тем больше приходишь к выводу, что мы не очень далеко пока ушли от доминирования эволюционных (животных) алгоритмов. В том числе и в социальном строении. *Пример: Вождь стада у обезьян отнимает всю пищу и раздаёт её в дальнейшем по своему усмотрению. При этом очень негодует если кто-то пытается напрямую делиться пищей (например, неразумные туристы) или утаивать её (например, хитрые соплеменники). Налоговый кодекс читали?! Ничего не напоминает?!*
3. Полевые алгоритмы пока настолько не изучены, что присутствуют на схеме без числовой размерности.
4. Индивидуальные алгоритмы обеспечивают недетерминированность, т.е. делают человека уникальным и способным к созиданию нового ЭП.
5. Индивидуальные алгоритмы есть развитие эволюционных алгоритмов при участии полевых (эзотерических) механизмов.

Эволюционные алгоритмы (механизмы), которые, развиваясь, привели к недетерминированной индивидуальной модели – Человек следующие:

- Память и разум (алгоритмы обработки информации)
- Групповое (общественное, социальное) взаимодействие
- Антидепривация информационная (нужна постоянно новая информация)
- Антидепривация эмоциональная (нужны постоянно новые эмоции)
- Антидепривация сексуальная (постоянно нужен партнёр)
- Антидепривация значимости (чувство собственной значимости)
- Приспосабливаемость к окружающей среде (внутривидовая изменчивость)

Т.е. не отдельные эмоции (ощущения) как говорит Веллер, а набор природных алгоритмов, отрабатываемых в процессе эволюции и привели в итоге к Человеку. Все эти алгоритмы присутствуют и в животном мире. Но в начальном состоянии.

Возьмём, например, информационную депривацию. Это природный инстинкт позволяющий выжить. Новая информация – это залог выживаемости вида в природе. Поэтому любое животное стремится к поиску и получению новых знаний. Все животные от природы любопытные. Даже порой вопреки инстинкту самосохранения. Т.к. новая информация может дать возможность сохранится виду, а не только отдельной особи. И у человека, уже на новом уровне абстрактного мышления, именно этот инстинкт, ещё более развившись, даёт возможность совершать научные открытия, реструктурировать системы и повышать их ЭП.

По поводу того, что машины заменят людей. Заменят какие то профессии и социальные функции, но основополагающую цель существования человека – борьбу против энтропии они заменить не смогут, т.к. машины существа детерминированные и даже если их запрограммировать с тем, чтобы они наращивали энергопотенциал в рамках вшитого алгоритма, то во-первых, человек сразу превратится в их добычу (привет Терминатору), а во-вторых, этот алгоритм (после того как человек будет загнан в подземелья) исчерпает сам себя, т.к. самовоспроизводиться сможет только в рамках установленных разработчиком границ. Чтобы иметь возможность сделать алгоритмы, которые черпают новации «из ничего» (как это делает человек) нужно по минимуму представлять, где это «ничего» находится. Но на сегодняшний момент такого понимания нет. Следовательно, программисты не смогут изготовить «недетерминированный» алгоритм, как бы им этого ни хотелось. В итоге машины начнут борьбу между собой и по её окончании человечество выйдет из подвалов (ничего не напоминает?!) и начнётся новая жизнь.

В рамках нашей теории послыл следующий. Как мы видели человеческая ндт определяется тремя факторами – абстрактное мышление, эмоции (пусть это будет набор химических реакций, не важно) и тело человека. Душа, Дух и Тело. Троица короче. Индивидуальность каждого перечисленного фактора настолько высока (практически бесконечное количество вариаций), что в итоге мы можем получить в человеке только индивидуальный феномен. Можем ли мы получить индивидуальный феномен в ИИ? Теоретически да, но практически этим никто никогда не будет заниматься, т.к. процесс абсолютно бессмысленный. Ради чего?! Создавать индивидуального робота (затратив массу денег-энергии) с непредсказуемым результатом (индивидуальный феномен), чтобы он в итоге грохнул планету с его то возможностями?! Абсурд! Нам сегодня и человеческой ненормальности хватает! А грохнуть можно и с помощью атомной бомбы, зачем ещё мучаться с роботами.

Кстати, разработчики OpenAI признаются, что порой они не всегда понимают, почему разработанный ими ИИ дал именно такой ответ и не могут его спрогнозировать. Это всего лишь детские шаги в области ИИ, а что будет когда ИИ получит развитие?!

Поэтому даже с чисто теоретической точки зрения заменить человека ИИ не сможет, т.к. человек уже обрёл свою НДТ, а ИИ не обретёт её никогда просто исходя из абсолютной бессмысленности (и опасности) этого вектора его развития.

А борьба машин конечно же предстоит, но машины будут в подчинении у людей. Вопрос каких людей?! Об этом поговорим позже.

Вопросы к семинарам: Связь ЭП-НДТ. А как же неумная тяга к потребительским тратам? Пресловутые яхты, самолёты, дома для уток и замки в Тоскане. Ведь это противоречит повышению ЭП. Это же непроизводительные затраты?! Да это непроизводительные затраты, но они являются частью действий по совершенствованию структуры. И хотя сами действия не являются рациональными с точки зрения закона роста ЭП, но они элемент дорожной карты, который в обстоятельствах «высокой роскоши» даёт «побочный эффект» недетерминированности. Хотя надо отметить, что

«основной эффект» состояния «высокой роскоши» – это возврат к животным алгоритмам социального взаимодействия и последующей деградации социосистемы.

Далее мы будем разбирать более детально механизмы, которые движут процессами создания недетерминированности, т.е. как природные алгоритмы направляют человека к индивидуальности и повышению ЭП.

НДТ расширяет и развивает базовый механизм роста ЭП в социосистемах. Переводит его на новый уровень.

Основополагающим же, системным механизмом, даже на уровне эволюционных алгоритмов для повышения ЭП является механизм управления.

Недетерминированность человека - образно это дрожжи, которые инициализируют тесто (социосистема), и оно всё время хочет вылезти из кастрюли.

А управление это то, что пытается направить тесто в правильное русло. Чтобы оно не растеклось по кухне и не развалило котел. А принесло пользу в виде булок.

Управление мы и разберём в следующей лекции.

5. Лекция 5. УПРАВЛЕНИЕ. История личности.

Глубинное понимание того, что осмыслить исторические, философские и вселенские законы можно лишь взяв за основу исследование механизмов управления, присутствовало всегда. Но почему-то, бурное развитие управленческих дисциплин в 20 веке не привело к значимым открытиям в обществознании даже в 21 веке.

Не будем здесь вдаваться в исследование данного парадокса, а порассуждаем про управление, в общем и целом. По сути.

Представим систему равнозначных элементов. Одноранговую. Если эти элементы действуют по заранее заданному алгоритму, то их действиями управляет этот алгоритм и нет необходимости выделять отдельную подсистему для управления этими элементами. Лишние и ненужные энергозатраты. Для повышения ЭП такой системы алгоритм должен стараться минимизировать затраты системы и максимизировать кпд. В принципе нормальный алгоритм эволюционными методами быстро найдёт лучший вариант как для сохранения энергии, так и для повышения кпд.

А что дальше? У нас же стоит задача перманентного повышения ЭП? Сам алгоритм не сможет решить эту задачу. Он же не заточен под неё. Он заточен под максимальную эффективность. Т.е. минимальные энергопотери и максимальный выхлоп из тех действий, которые система совершает.

Пример стая рыб. Система (стая) собирается, чтобы эффективней защищаться от хищников (минимизация энергозатрат), нерестится (r-стратегия лучше реализуется в стае, повысили кпд). Т.е. в целом алгоритм решил все задачи. Собрал элементы в группу (повысил ЭП), минимизировал энергозатраты и повысил кпд. Далее возможны вариации и совершенствование алгоритма. Например, разделением функций особей в стае (кто посильней, тот с краю, кто послабее в центре) и т.д. Но это не меняет ничего принципиально.

А принципиально такая система не слишком хороша.

1. Она не приспособлена к резким и существенным изменениям внешней среды. Алгоритм не может меняться мгновенно, ему требуется время. А этого времени может не хватить для выживания системы. И тогда она исчезает.
2. Если у Системы 2 (конкурента алгоритмической Системы 1) есть механизм постоянного повышения ЭП и большей приспособленности к внешней среде, то как бы совершенен не был алгоритм Системы 1, Система 2 рано или поздно её уничтожит. Потребит её энергию.
3. Внутренние противоречия алгоритма, а именно его усложнение и функциональная диверсификация отдельных элементов, на каком-то этапе начнут приводить к неэффективным энергопотерям. Т.е. излишняя узкая специализация элементов сделает систему прямолинейной и неустойчивой, а повышенная гибкость (когда у вас не 2-3 функции, а 100 и у каждой функции свой набор подзадач) сделает её переполненной противоречиями, которые не смогут быть разрешены однозначно, а это приведёт к внутренней конкуренции и существенным энергозатратам

Каков же выход из данной ситуации? Он в принципе очевиден. И эволюция пришла к нему достаточно быстро. Когда наступил предел в разделении функций в рамках одноранговой алгоритмической системы была создана (введена, выделена ...) ещё одна подсистема. Управляющая. И она то разрешила весь клубок имеющихся противоречий системы «самоуправления».

Специализация управленческой функции повысила эффективность системы и дала возможность:

1. Эффективно приспосабливаться к внешней среде. Управляющая система может более быстро самообучаться ввиду своей узкой специализации, а следовательно, оперативно менять алгоритм приспособляемости.
2. Появилась возможность бесконечного создания узкоспециализированных функций в управляемой системе. Т.к. противоречия разрешались не алгоритмическим путём, а путём конкретных решений управляющей системы. Качество этих решений совершенствовалось через механизм обратной связи.
3. Соответственно при повышении специализации отдельных подсистем и элементов мы имеем повышение ЭП системы в целом, т.к. структура системы постоянно меняется и совершенствуется. Причём это повышение ограничено конкретными условиями, но не имеет принципиальных ограничений.
4. Так же при наличии УС мы имеем возможность динамично ограничивать степени свободы отдельных элементов (алгоритм не позволяет этого), что приводит к оперативной смене векторов существования систем (приспособляемость) и повышению согласованности между элементами (повышение сложности систем).

Но при этом алгоритмическая подсистема никуда не девается. Она так же присутствует в рамках общей системы (точнее становится частью управляющей системы), но роль её не абсолютна, она становится помощником УС.

Обмен между системами следующий, в ходе своей регулярной управленческой деятельности УС нарабатывает алгоритмы, которые и передаёт в Алгоритмическую систему. Это способствует сохранению энергии – т.е. понятные и проверенные алгоритмы не требуют дополнительных импульсов со стороны УС. Они работают по старой алгоритмической процедуре. УС вмешивается именно тогда, когда требуется повысить оперативность, изменить имеющиеся алгоритмы, разрешить противоречия между элементами системы.

Если мы говорим об эволюции, то данный принцип характерен как для отдельных элементов, так и для биологических систем в целом.

В случае отдельного элемента (особь) у живых организмов идёт дифференциация нервной системы и уже в рамках мозга формируется УС. Алгоритмическая остаётся при этом в других областях мозга.

Таким образом генезис управления носит универсальный характер и движется от алгоритмически самоуправляемых механизмов к выделению УС и ус и в

дальнейшем сосуществовании двух подсистем и отлаживанию взаимоотношений между ними.

В случае биосистем УС является вожак группы (стаи, стада), а алгоритмические наработки передаются через генетику и обучение.

Когда речь идёт о социосистемах, то УС системой является вождь (верховная власть, монарх, президент), а алгоритмическая часть передаётся через социальные алгоритмы (культура, религия, традиции, закон и т.д.). Понятно, что при этом сохраняется и всё наработанное эволюцией (меняется очень медленно), поэтому стадные алгоритмы социального поведения приматов почти в полном объёме присутствуют и в человеческих сообществах.

Ну и самое основное что нам даёт УС в плане повышения ЭП. Мы помним из лекции про ЭП, что у нас в социосистемах (и в биосистемах тоже, но в меньшей степени) два разнонаправленных Э-вектора. Энтروпийный и Негэнтропийный.

Мы говорим, что для создания разности потенциалов в системе, природа делает отдельных особей с разными ЭП. В социосистемах, благодаря НДТ это видно особенно явно и выпукло. И действительно если мы вспомним про человеческие темпераменты то холерики и сангвиники всегда стремятся вперёд (рост энергии), а флегматики и меланхолики тяготеют к спокойствию (сохранение энергии).

Если бы у нас была одноранговая система управления, то управленческий алгоритм развёл по функциям данные темпераменты и сбалансировал бы ЭП системы. При выделении УС мы будем иметь явную доминанту в зависимости от того какой вождь находится в УС. И если в УС находится субъект с вектором роста ЭП, то и ВСЯ СИСТЕМА будет стремиться к негэнтропийным действиям. И наоборот. А так как вероятность попадания в УС холериков и сангвиников гораздо выше, чем флегматиков или меланхоликов, то и вероятность наличия вектора регулярного роста ЭП социосистемы намного выше чем наоборот. И вот мы уходим от энтропии дальше и дальше.

Т.е. УС сама по себе способна повышать ЭП системы.

Давайте рассмотрим это на достаточно примитивном примере, чтобы было более понятно. Итак, мы имеем одноранговую систему без вождя, например занимающуюся охотой и собирательством.

Каждому элементу (11 штук) этой системы необходимо для жизнедеятельности 100 дж энергии. Он ходит, ищет тратит 100 дж., находит пищи на 100 дж., потребляет её и ему этого достаточно для поддержания существования. Процесс самовоспроизводится и саморегулируется. Достаточно природных алгоритмов для его поддержания. Но тут случается история. Одному из элементов требуется не 100 дж. для жизни, а 150. У него абстрактное мышление (НДТ) сдвинуло шкалу потребностей. При этом возможно другому элементу достаточно стало 50 дж. У него возросла энтропия. Как помним в предыдущих лекциях – оба этих процесса стороны одной медали. Имеем, соответственно модель нормального распределения. А мы помним из лекции про НДТ – виртуальные потребности приводят к реальным действиям. Элемент150 напрягается и находит возможность путём повышения интенсивности или производительности поднять нахождение пищи не на 100 дж, а на 150. **ЭТАП 1** – общее производство энергии не меняется (**1100** дж.). Для одного нужно 150 дж. для другого 50, для остальных, по-прежнему

по 100. Но процесс НДТ у нас не может остановиться (мы помним, что число абстрактных моделей бесконечно). И следующий этап – этому элементу требуется 200 дж. Но он не может быстро найти пищи на 200 дж. Ни интенсивность, ни производительность не дадут ему такой возможности. Что происходит? Единственный путь для него сделаться УС. Т.е. привести систему к иерархическому виду, самому стать УС, а элементы ус заставить (применив «власть») добывать ему недостающие 50 дж (точнее 200, т.к. управленческая функция не позволяет заниматься производством) энергии. Если в системе осталось 10 элементов, то на каждого придётся по 20 дж. дополнительной энергии (в том числе на бедолагу с 50 дж.), которая будет направлена на поддержание жизнедеятельности УС. В принципе не много, ведь сам активный элемент уже добывал лишних 50 дж. Но что произошло по сути? Мы получили из одноранговой системы двухуровневую с УС и ус заставила элементы ус добывать больше энергии, чем им требовалось для поддержания своей жизнедеятельности. **ЭТАП 2** – имеем двухуровневую систему, общее производство энергии выросло на 50 дж (**1150**), но отдельные элементы **вынуждены повысить** свой ЭП (не потребление, но производство). Т.е. система в целом повысила свой ЭП но отдельные элементы остались на том же уровне потребления. Далее управленческая функция требует большего количества энергии, соответственно УС поднимает свои потребности ещё на 100 дж. Теперь каждому из элементов нужно производить по 30 дж дополнительной энергии. **ЭТАП 3** – общее производство энергии увеличилось (**1250** дж), улучшилась управленческая функция, общее производство энергии в системе возросло на 100 дж. Далее, за счёт улучшения управленческой функции была повышена производительность труда (5 чел стали загонять мамонта под руководством вождя) и удалось увеличить производство каждого элемента на 50 дж. (как на Этапе 1 добывал вождь). Пусть часть из дополнительных производств направлено на потребление. Тогда общая производительность системы получается **1450 дж**, потребление каждого выросло до **110** дж. и управляющая система получает 400 дж. **Это ЭТАП 4.** После того как вера в вождя возросла и потребление увеличилось ус поверила в УС и система пошла войной на соседей. Взяли пленников, превратили в рабов и стали производить на **ЭТАПЕ 5 1750** дж. энергии, за счёт уменьшения потребления рабов до 50 дж. Как первоначально минималист потреблял. Ну и т.д.

Таким образом мы видим как управленческая функция за счёт применения властных полномочий и реструктуризации системы поэтапно повышает её ЭП всё больше и больше.

А всё началось с виртуальных потребностей одного элемента системы. Т.е. НДТ сослужило спусковым механизмом, а управленческая функция раскачала систему, заставив (!) её производить всё увеличивающееся количество энергии.

Вопросы к семинарам: Почему в стаде обезьян при наличии УС (вожак) не происходит существенного увеличения ЭП системы? Этот же вопрос применить к архаичным племенам сегодняшнего дня. Исследователи говорят, что мозг в плане сообразительности у человека этих племён не уступает «цивилизованному» человеку, но ЭП не растёт?! Столетия поддерживается гомеостаз.

Если применим знакомую терминологию, то картина будет выглядеть следующим образом. Путём эксплуатации человека человеком (мы помним как вождь перестал сам трудиться, а заставлял это делать других), эксплуататор присваивает прибавочную стоимость, которую добыли трудящиеся. Несправедливое распределение благ (действительно ведь если распределять поровну, то на каждого должно приходится, например на ЭТАПЕ 4 по 131 дж. энергии) вызывает у эксплуатируемых праведный гнев, который должен путём свержения единственного мироеда (массовым классом трудящихся) вылиться в построение коммунизма (самого справедливого общества на земле).

Вот это номер. Мы то говорили про этап собирательства, а цитаты из капиталистической действительности! Бывают же в жизни совпадения!

Но давайте продолжим анализ с научной точки зрения. Мы имеем наглядный пример как связка НДТ+УС привела к ситуации постоянно возрастающего ЭП системы. Как образовалась НДТ мы рассмотрели в предыдущей лекции. А что заставило ус (элементы социосистемы) принять УС. Т.е. фактически согласится с постановкой над собой эксплуататора-мироеда. Тут по интернету ходят ролики, как ватаги разбойников пленяют пейзаж, загоняя их силой и обманом в рабские сети, но эта постановка вопроса достойна исключительно интернета. У нас немного другой подход.

1. Существуют природные алгоритмы, которые заставляют делиться системы на УС и ус. Т.е. эволюция считает, что такая дифференциация выгодна. А мы помним, что любая социосистема более чем наполовину пользуется природными алгоритмами. То, что УС становится элемент наиболее энергичный так же заложено в природных алгоритмах. Вождь стаи всегда альфа-самец.
2. Осознание того факта, что вместе выживать эффективней, а если вместе, то значит нужен вождь. А если вождь, то энергичный.
3. Чисто с энергетической точки зрения выгоднее функционировать, когда тобой управляют. Тебе не надо принимать самостоятельных решений, искать каждый раз новые тропы и места, защищать их от хищников и т.д. Энтропийный вектор
4. Элемент с более развитым воображением (НДТ) имеет возможность убедить (даже вне природных алгоритмов) через социальные алгоритмы другие элементы в необходимости и перспективности УС (вспомним народных агитаторов и пропагандистов).
5. Через подражание (природный алгоритм) элементы видя, что элемент УС изначально производил и потреблял больше, чем остальные (мы помним 150 дж.), то выбрав его в УС прогнозируют, что их потребление станет таким же. И хотя в действительности это не так, УС такой подход создать может.
6. Замануха. Привлечение различными благами, которых нет, но будут. Возбуждение воображения (НДТ) в элементах ус (вспомним революционную пропаганду). Свобода, равенство, братство! И вечное счастье всем!
7. Первоначально создавалась система из элемента 150 УС и элемента 50 ус. Второй не мог прожить без первого, а остальные примкнули к уже существующей системе. Такого рода решения принимать проще.

На данном примере мы видели, насколько важна роль личности в истории. Причём в данном случае мы взяли самую примитивную общественную модель. Но чем сложнее система, тем качество управляющей системы, а значит и личности, её представляющей несоизмеримо больше.

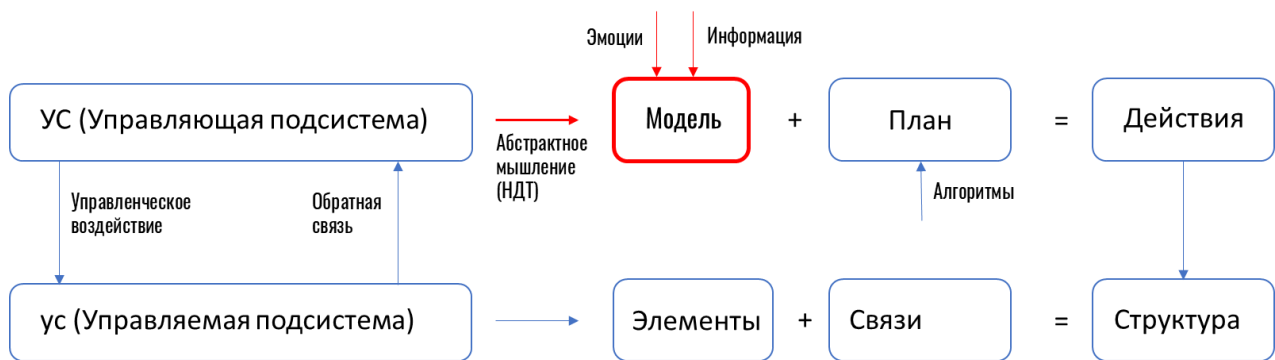
Понятен ответ на вопрос, а что важнее для результатов общества объективные законы или субъективный фактор управления. Мы так же видим их единую и неделимую взаимосвязь. УС (субъективный фактор) произрастает из объективных законов создания УС, а в случае, если УС не будет отвечать заданным конкурентным параметрам, постоянно повышать ЭП системы и УС в том числе, то его или поглотит другая внешняя система или изнутри сменит конкурентный элемент.

Другой вопрос, что при усложнении систем методы отбора УС должны быть адекватны требованиям конкретных ситуаций. Но это мы будем рассматривать позже.

Поговорим ещё о целях управления. Классически целями управления (УС) является приведение системы в планируемое состояние. Т.е. УС запланировала, что через какое-то время система в целом должна будет находиться в состоянии 2 и предпринимает действия, чтобы перевести систему из состояния 1 в состояние 2. Всегда ли так происходит? Нет не всегда. Это стратегическое управление. Операционное управление подразумевает, что УС должно поддерживать состояние системы 1 в гомеостазе. Т.е. при возникновении отклонений возвращать систему в состояние 1. Ну в принципе это частный случай стратегического управления. Просто Состояние 1 = Состояние 2.

Происходит ли рост ЭП в этом случае? Может происходить, но не значительный. Раз состояние системы не меняется, структура остаётся прежней, то возможны только улучшения конкретных позиций элементов и соответствующее совершенствование связей. Что может привести к сохранению энергии для выполнения той же работы. Существенный же рост ЭП происходит как мы помним только при существенном изменении структуры систем.

Давайте схематично изобразим наш процесс управления при переходе социосистемы из состояния 1 в состояние 2. См. рис.



Самое основное для нас на рисунке выделено красным цветом. Это тот факт, что любым действиям управляющей системы (УС) предшествует абстрактная модель. Т.е. воображаемое представление о состоянии самой управляющей системы в точке В. И только потом речь пойдёт о состоянии ус в точке В. Это понимание критически важно. Оно универсально для всех социосистем. Без него невозможно понимание сути нашей теории.

Вы можете возразить, а как же вариант, когда, например, собственник бизнеса ставит задачу управляющему и требуют на основании этой задачи составить план?! Ведь это абстрактная модель не управляющего?

Во-первых, модель в любом случае присутствует! И изначально она была создана как НДТ-модель абстрактного воображения. То, что она передана в виде готовой схемы сути вопроса не меняет. В чьей голове она возникла изначально не принципиально. Кроме того, в любом случае управляющий добавит в эту модель свою составляющую. Причём так же из области НДТ, не только алгоритмической. У управляющего всегда есть и свой интерес в любом деле. Поэтому НДТ-модель будет и собственника и управляющего. И дело не в цифрах прибыли. Если у собственника и управляющего не совпадут взгляды на НДТ-модель, то бизнес обречён. Поэтому достаточно часто хороший собственник находит опытного управляющего, но в итоге через год или они расстаются или бизнес приходит в упадок. И не понятно почему так произошло. Ведь не было объективных причин для этого. Просто не была гармонизирована НДТ-модель.

Что такое информация на рисунке? Про эмоции мы говорили ранее, а про информацию нет. Это тоже управляющий элемент НДТ-модели. Т.е. у УС сегодня одни представления о жизни. Но завтра на основе новой полученной информации эти представления поменялись (помимо, что может поменяться эмоциональный фон). Например, инженер мечтает изобрести новый двигатель. У него в голове создаётся НДТ-модель, где в точке В его двигатель запущен в серию. И он счастлив. Вся деятельность направлена на достижение этой цели. Но в какой-то момент он узнаёт (получает информацию), что такой двигатель уже создан. Его НДТ-модель рушится.

И далее будет создаваться новая, на основе полученной информации – возможно он придумает двигатель на иных принципах и создаст новую НДТ-модель.

У нас социологи-эмпирики и социальные философы интересуются в основном планами, структурами, схемами. Пытаются их сравнивать и делать обобщающие выводы. И очень мало кто понимает, что в первую очередь нужно интересоваться НДТ-моделями в УС.

Если бы вместо Наполеона во Франции к управлению пришёл бы другой диктатор, то история пошла бы иначе. Хотя ус та же, элементы те же, связи те же, но т.к. НДТ-модель у Наполеона своя, то и структура получилась своя. Вот что в переводе означает роль личности в истории.

Что касается иерархии систем управления. Мы помним, что и отдельный человек и государство суть социосистемы со своими УС. Мы помним, что каждая УС стремится повысить свой ЭП. Но УС более высокого порядка имеет более высокий ЭП, соответственно и больше возможностей воздействия на системы низшего порядка. Поэтому в подавляющем большинстве случаев социосистемы нижних уровней имеют степени свободы в рамках векторов заданных системами более высоких уровней. И поэтому системы низших уровней не стремятся вступить в конкурентную борьбу с системами более высокого порядка напрямую (фанатики не в счёт). Конкуренция идёт за попадание (перевороты) или захват (революции) УС систем более высокого порядка. Тогда малыми затратами можно получить большой ЭП.

Есть группы профессионально специализирующиеся на такого рода мероприятиях! О них мы тоже поговорим в следующих лекциях.

Здесь же рассмотрим ещё вопрос генезиса УС.

Мы понимаем, что эволюционно УС формируется из элементов с максимальным ЭП. Вожаки всегда самые сильные, самые дерзкие, самые агрессивные и т.д. Но всегда ли так? Нет не всегда. Этологи рассказывают разные истории о том, что вожаком может стать и особь с «фиктивными» доминантами. Например, петух с накладным гребнем⁹ или обезьяна умеющая греметь канистрами.

«...Он подхватил две пустые канистры и, держа их за ручки, по одной в каждой руке, пошел (выпрямившись) на свое прежнее место, сел и уставился на других самцов, которые тогда все были более высокого по сравнению с ним ранга. Они продолжали спокойно обыскивать друг друга, не обращая на него внимания. Спустя секунду Майк начал едва заметно раскачиваться из стороны в сторону, а шерсть его слегка вздыбилась. Остальные самцы по-прежнему игнорировали его присутствие. Постепенно Майк стал раскачиваться сильнее, шерсть на нем полностью ошетилилась, и с ухающими звуками он внезапно бросился прямо на старших по рангу, ударяя канистрами впереди себя. Остальные самцы убежали... Этот прием оказал такое устрашающее действие на его соперников, что через четыре месяца он превратился из самца низкого ранга среди 14 самцов в беспорного лидера; физической атаки со стороны Майка не было отмечено ни разу...»¹⁰

⁹ Дольник В. Р. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. Глава 7. Раздел - Иерархия.

¹⁰ Джейн Гудолл. Шимпанзе в природе: поведение. М., «Мир», 1992 г

В случае с петухом всё понятно – природный алгоритм реагирует на признак доминации - гребень и все признают начальником того, у кого этот гребень круче и не важно, что он фальшивый.

Но при чём здесь канистры? Они явно не являются природным признаком доминации! В природе нет канистр и греметь там нечем. Верно, но здесь проявляется признак «пугающей новизны». Принцип следующий.

«Пугающая новизна» - стук канистрами неизвестный фактор, а неизвестность всегда пугает. Это природный инстинкт, если не знаешь что это, лучше испугаться, целее будешь. Субъект, который обладает данным свойством, пугает так же. А раз он пугает, значит он силен, всё что пугает всё сильнее тебя. А раз он силен, значит нужно чтобы он стал вожаком. И он становится вожаком. Кстати, Майк продержался достаточно долго.

С точки зрения управленческой философии подход здесь такой – если появляется неизведанный фактор способный повлиять (а на первых порах он всегда теоретически способен повлиять - он же не изведен) на систему, то просто необходимо дать ему возможность реализоваться на практике через УС, а для этого встроить данный фактор в УС, сделать его вожаком. И практика должна произвести отбор – хорош данный фактор для системы или нет. Если нет – то такой вожак нам не нужен. В социосистемах аналогичным фактором новизны является не стук канистрами, а бренчание словами. Тысячелетиями работает!

Управление и по природным алгоритмам, (формирование иерархии через агрессию) и по нашим рассуждениям (субъект с высоким ЭП) формируется всегда сверху вниз. Но возможно ли формирование снизу вверх? Нет мы не говорим сейчас о конкретном формате «демократического избрания», об этом будем говорить в других лекциях. Мы сейчас говорим о принципиальной возможности, пусть даже абстрактной, философской, «идеальной», но возможности.

Конечно же такой алгоритм возможен. И если в природных алгоритмах УС в большинстве становится субъект с более высокой агрессивностью, т.е. более высоким ЭП (хотя мы видели, что Майк не обладал высокой агрессивностью, но у него были другие качества, которые говорят так же не о самом низком ЭП), то в социосистемах ввиду их недетерминированности возможен вариант, когда к управлению приходит субъект с пониженным ЭП. Т.е. даже не средним, а просто низким.

Что будет происходить в данном случае? Правильно. УС будет злоупотреблять своим положением и не увеличивать ЭП всей системы - путём правильного управления поднимать его до своего уровня (т.к. уровень УС очень низкий), а стараться использовать ЭП ус системы в своих интересах. Т.к. энергии в ус достаточно, чтобы пополнить ЭП УС. Ведь УС проецирует свои потребности на ус. Если в УС существует потребность поднять свой ЭП, но он не в состоянии это сделать путём реструктуризации системы (у него просто не хватает для этого НДТ-моделей и информации, ведь и то и другое требует так же энергозатрат и достаточно существенных, мы говорили об этом ранее, а энергии то не хватает), то он просто поднимает его за счёт ЭП ус. Это просто. Для этого энергии не надо. Ты уже захватил власть и просто перекачиваешь энергию от ус к УС не увеличивая ЭП всей системы.

И действительно практика подтверждает данные теории.

Например, известный путешественник Виталий Сундаков рассказывает о том, что все вожди в первобытных племенах, с которыми он встречался ответственные люди, грамотные управленцы, опытные добытчики и т.д. Т.е. когда процесс отбора УС основан на природных алгоритмах, отлаженных эволюцией, то это всегда приводит к УС с высоким ЭП. Даже если принцип отбора УС идёт снизу вверх (выбор вождя), то природные алгоритмы не дают пробраться в УС субъектам с пониженным ЭП.

А вот в социосистемах, где помимо природных начинают работать социальные и личностные алгоритмы примеров УС с низким ЭП предостаточно.

Налицо серьёзное противоречие. С одной стороны, природные алгоритмы дают качественный результат, но в усложняющейся системе они перестают работать по объективным причинам. С другой стороны, при наличии множественных социальных и личностных алгоритмов качество УС для развития ЭП социосистем недостаточное.

И что делать?! Как говаривал Николай Гаврилович Чернышевский.

Существуют оригинальные (но не всегда достижимые) концепции разрешения данного противоречия. Например, концепция Делократии Ю.И.Мухина.

Задача нашего курса так же найти ответ на этот сакраментальный вопрос. Но прежде, чем мы приступим к этому действию нужно ещё уяснить ряд моментов.

Один из них, а возможно ли в принципе разрешение данного противоречия?!

Вот вопросам разрешения противоречий (опять в философском разрезе) и будет посвящена следующая лекция.

6. Лекция 6. ДИАЛЕКТИКА. Непонятый Гегель.

Мне говорили, что Гегель на смертном одре сокрушался, что у него был единственный студент, который понимал его, и даже этот единственный студент понимал его неправильно!

И.Ялом «Когда Ницше плакал»

Нет, конечно, мы не собираемся здесь разбирать всего Гегеля, пытаюсь осмыслить его философские бдения для избранных умов. У нас такой задачи не стоит. Да и страшно далеки были эти бдения от народа. Наша задача поговорить всего лишь об одном аспекте, высказанном Гегелем (да и не им первым) – противоречиях.

Помним из учебников, что «любое явление в мире обязательно порождает своё противоречие», отсюда тезис-антитезис-синтез, знаменитая гегелевская триада. Так вот, с нашей точки зрения третий элемент триады Синтез, внёс сумятицу во многие неокрепшие умы. Попробуем немного упорядочить ситуацию. Хотя дискурс у нас и управленческий.

Поэтому поговорим о противоречиях с точки зрения теории управления социосистемами.

Давайте представим социосистему как некий набор элементов (Э) и связей между этими элементами, которые определены некими регламентом. Т.е. в какой точке пространства должен находиться элемент социосистемы, как он должен взаимодействовать с другими элементами в т.ч. с элементами УС, как реагировать на те или иные действия как внешней среды, так и внутренних событий и т.д.

Регламентов может быть множество – от конституции до уставов семейных фондов, от природных алгоритмов до индивидуального мировоззрения, нам это сейчас не важно, всю их совокупность мы будем называть одним словом Регламент.

Уже из одного этого описания мы имеем налицо противоречие. С одной стороны, у нас любая социосистема недетерминирована и каждый элемент требует свободы действий, чтобы оказаться в новом месте в новом качестве. Это нужно для роста ЭП системы. С другой стороны, для того чтобы система была устойчивой к внешним воздействиям, к внутренним флуктуациям и при движении к её глобальной цели требуется устойчивый и предсказуемый регламент. Иначе недетерминированность элементов очень быстро приведёт к деструкции системы и говорить о каких-либо целях станет бессмысленно.

Известное историческое противоречие Свобода – Порядок. И пока выхода из этого противоречия никто не нашёл. А есть ли он? И вот тут нам нужно поговорить о гегелевском синтезе.

Дело в том, что синтезов может быть несколько. Синтез 1, Синтез 2... Синтез n. И пока мы это не осознали не уедем далеко.

Итак система – два элемента и противоречие.

Чёрный цвет и белый. Каков синтез для этих явлений, где разрешение философского противоречия? Серый цвет, скажет художник и будет прав. Прозрачный элемент, скажет физик и тоже будет прав. Красный, скажет поэт (подразумевая рассвет – между чёрной ночью и белым днём) и опять не ошибётся.

Мужчина и женщина. Каков синтез этих противоположностей? Ребёнок отвечает демограф. И он прав. Гермафродит, говорит биолог и он тоже прав. Семья говорит психолог, любовь – говорит поэт, секс - говорит гедонист и т.д.

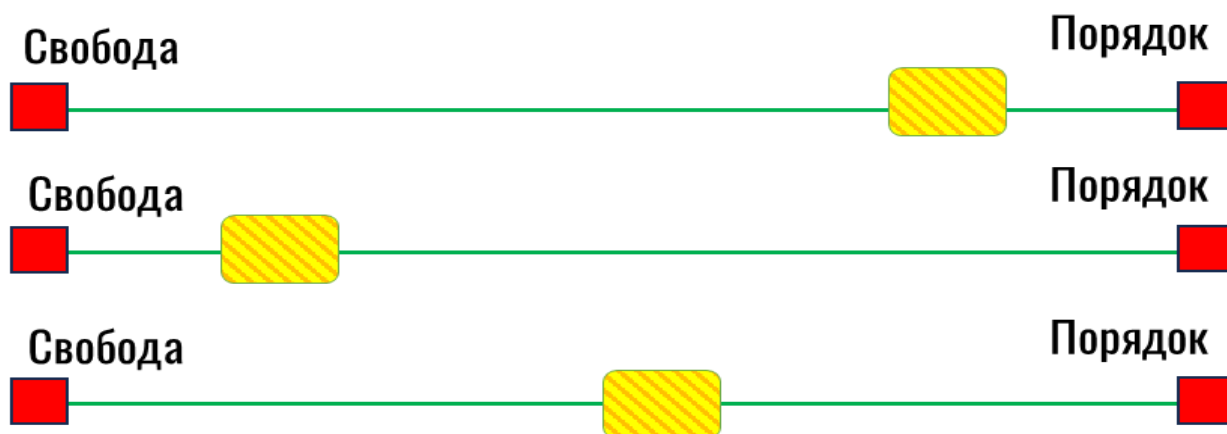
Т.е. синтезов несколько?! Где же подвох?! И почему Гегель молчал, когда Ницше плакал?!

А ответ прост. В случае чёрное-белое, художник находится в рамках своей системы, где рассматривается противоречие и разрешает его в тех же рамках. Система в данном случае Цвет-Бумага. А вот физик разрешает противоречие в рамках иной (изучаемой им) системы: Цвет-Электромагнитные волны. Поэтому синтез для них разный. Т.е. явление одно, но в зависимости от системы, в которой оно рассматривается, противоречия разрешаются разными способами. Т.е. в рамках Системы 1 мы имеем Синтез_1, а в рамках Системы 2, мы имеем Синтез_2. Хотя явления и там и там одинаковые.

Эта маленькая недосказанность и загнала диалектику на задворки практических изысканий.

Что же у нас? В случае со свободой и порядком?! У нас имеется Система 1, со своими Э (элементами) и со своим Регламентом. У неё противоречие. Элементы стремятся к свободе, а УС 1 (регламент) стремится к порядку. И это противоречие постоянно разрешается некими взаимными уступками, соответственно бегунок (Синтез) на шкале противоречий постоянно перемещается то влево, то вправо.

Рис 6.1



Т.е. состояние системы меняется, подстраиваясь под внутренние и внешние требования системных акторов. Соответственно меняется регламент. Все мучаются, страдают, но жить то надо. Вот и происходят постоянные изменения, то в моде, то в конституциях. Жизнь идёт, люди приспособляются, противоречия разрешаются. Не идеально, но в результате Синтеза 1 получается «Компромисс А1». Т.е. некий набор регламентов, который устраивает всех на данном этапе. На другом этапе будет «Компромисс Б1» и т.д.

Греческие философы называли «золотой серединой» некий идеальный баланс интересов в рамках такой шкалы. Только вот идеал для всех разный, к сожалению. Но сразу оговоримся, что если мы заменим слово «идеальный», «правильный» и

т.д. (то бишь субъективное понятие) на объективный термин «обеспечивающий максимальный ЭП социосистемы», то уже смело можно этих греческих философов называть протооснователями нашей теории.

Теперь представим, что у УС (или у иного актора) появилась возможность регламентировать идеальный порядок сдвинув по максимуму ползунков шкалы в его сторону. Ну например у УС появилась некий инструмент (назовём его абстрактным термином, например «Цифра») с помощью которого можно так настроить регламенты, что свобода становится «осознанной необходимостью». Разрешилось ли противоречие. Несомненно. В любом состоянии ползунка мы имеем некое разрешение противоречия. То бишь Синтез.

Рис. 6.2



Но что произошло с Системой 1 в результате данного разрешения?!

Всё очень просто! Её не стало! Мы имеем Синтез 2, в рамках уже совершенно иной системы. Где базовым элементом является не человек (как НДТ-система), а биоробот (как ДТ-система)! Тела людей при этом остаются.

Т.е. на каком то этапе Синтез (разрешение противоречий) превращает Систему 1 в Систему 2. А люди (элементы системы) могут оставаться теми же самыми (на уровне 1 - тела).

По аналогии с чёрно-белым противоречием, Синтез 2 получается, когда УС начинает смотреть на социосистему и на ус другим взглядом. С точки зрения другой методики. Противоречие разрешается, но получается другая история.

Мы наблюдали такие метаморфозы в России в 20 веке не единожды.

Сначала 1917 год. Когда разрешение противоречий, то бишь синтез привёл к изменению системы. Был построен новый мир. Там разрешалось противоречие между трудом и капиталом. И большевики имели взгляд на систему, абсолютно не совпадающий с ранее существовавшим. Противоречия разрешились. Образовалась абсолютно иная система - СССР.

А потом в 1991 м. Когда разрешалось противоречие между государственной и частной собственностью. Там был реанимирован старый (очень старый) мир феодального права. И надо сказать, что этого никто не ожидал. Все хотели просто разрешить противоречие, то бишь большей свободы в плане распоряжения собственностью. Но кто-то имел свой, иной взгляд на вещи (и собственность).

Но вернёмся к нашим противоречиям.

Надо отметить, что система у нас состоит не из независимых элементов и не из идеальных отношений. А т.к. она целостная, то и взаимозависимость от различных элементов, подсистем, регламентов, казалось бы, находящихся друг от друга достаточно далеко, существенная. Типа крыльев бабочки.

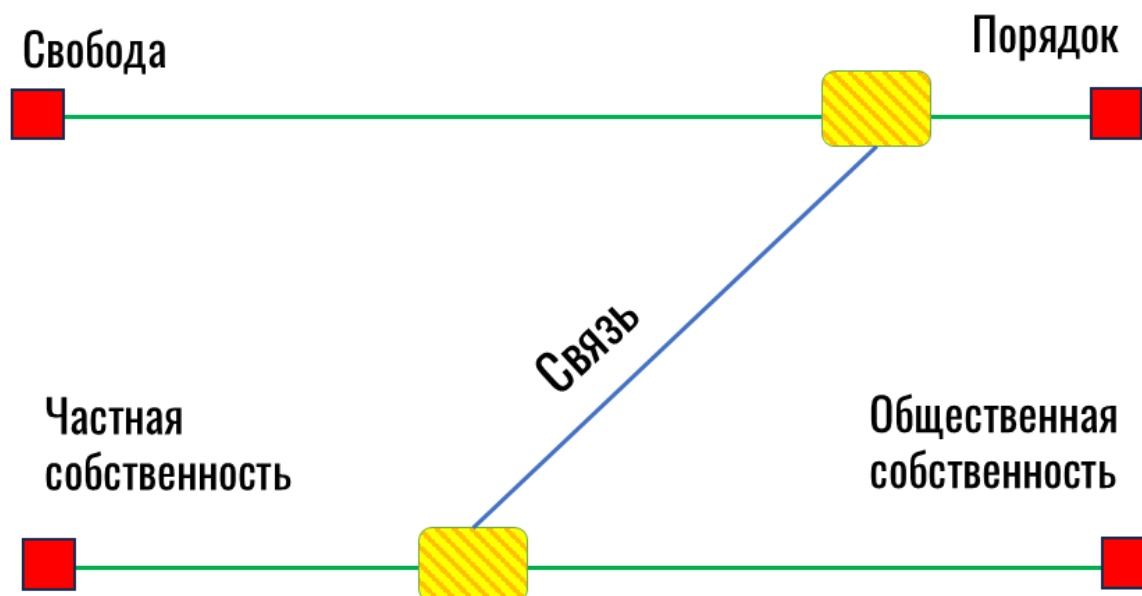
Можно порекомендовать [выступление В.Боглаева](#) на конференции Технологический суверенитет 2025, где он описывает ситуацию и детально

разбирает почему конкретные казалось бы хорошие (без кавычек) меры в экономической сфере приведут к гарантированно отрицательному результату в итоге.

Из серии «Благими намерениями выложена дорога в ад».

В нашем случае ситуация рассмотрена на рис. 6.3

Рис. 6.3



Т.е. любое движение «синтеза» по шкале Противоречий_1 воздействует на другой «синтез» на шкале Противоречий_2. Причём противоречий (противоположностей) в рамках социосистемы может быть огромное множество. И связей соответственно. Как следствие любое передвижение одного синтеза будет приводить к передвижению других «синтезов» в направлении, определяемом особенностями связей между этими явлениями (шкалами).

Давайте рассмотрим конкретное противоречие в управлении социосистемами.

ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ — ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ

Описание: Как в теоретическом так и в практическом плане мы имеем две крайности при взаимодействии управляющей и управляемой подсистем. Первая – это сверхцентрализованное управление (в практическом плане – орда, монархизм, тирания, большевизм, в теоретическом Левиафан Гоббса и т.д.) и второе это классический анархизм (пока только в теории) где управление происходит путем регулярного согласования интересов и принятия управленческих решений на основе согласованного консенсуса. Хотя в криптоиндустрии это уже самая, что ни на есть практика.

Комментарии: С точки зрения эффективности системы казалось бы централизованное управление максимально эффективно (ура монархистам). Т.е. мы имеем несколько преимуществ однозначных и неоспоримых

1. Быстрое принятие решений УС. Не требует дополнительных согласований.
2. Безусловное подчинение всех элементов ус и готовых быстро исполнять указания УС, что ведёт к оперативным и эффективным действиям всей системы.
3. Минимальные затраты энергии на доведение и исполнение управляющего воздействия. Нет противодействий на управляющее воздействие.
4. Вся система действует как единое целое, т.е. можно за счёт наличия большого ЭП завоёвывать внешние ресурсы ещё больше его повышая.

Но почему тогда монархия как строй не доминирует, а идеи анархизма не умирают, а живут?!

Надо отметить, что самую крайнюю крайность анархизма, когда консенсус нужно искать между абсолютно разнородными элементами, Бакунин и Ко исключили уже на этапе теории. Т.е. они понимали, что тогда решение будет вообще невозможно. На его принятие уйдёт больше энергии, чем от его реализации.

Так в чём же недостатки такого распрекрасного монархизма? Какова обратная сторона медали?

1. Нет мотивации у элементов ус. Когда все решения принимаются за них (пусть даже самые распрекрасные и расчудесные - мы же помним, что говорим про идеальный газ), то нет смысла напрягаться, искать, бороться, конкурировать и т.д. А это значит, что постепенно энергопотенциал у каждого элемента понижается, а значит понижается и общий энергопотенциал всей системы.
2. У элементов отсутствует опыт принятия самостоятельных решений и нет навыков управления. Они им просто ни к чему, ведь правильные решения вырабатываются свыше. Данный факт так же ведёт к понижению ЭП системы. Информационная плотность системы понижается. ЭП падает (привет перестройке).
3. Падает сложность системы и уменьшается её разнообразие. Т.к. путём естественного отбора в борьбе за существование побеждают элементы более примитивные, но готовые исполнять безоговорочно приказы (привет бюрократия).
4. Ещё психологи и психиатры говорят, что если за человека начинают принимать решения сторонние силы (т.е. от него мало что зависит), то он понемногу начинает терять адекватность. Появляются психические болезни, т.е. видимо работа природных алгоритмов начинает противиться, вроде бы «хорошей» системе управления.
5. Ну и самое основное конечно же – падает степень НДТ человека. Об этом писал 200 лет назад Л.А.Тихомиров: «Все толки и старания XVIII-XIX веков об “обществе” или “человечестве” как предмете некоторого религиозного почитания для личности составляют самообман и мечту. В сущности, это и очень хорошо, потому что если бы человек когда-либо преклонился перед “обществом” или “человечеством” как высшим для себя авторитетом, это был бы конец человеческому развитию. Тогда личность уже не смела бы ставить обществу своих целей, а приняла бы за цель своей жизни

подчинение законам социальным»¹¹. Здесь речь идёт не о централизации, а об объединении (общество), но суть от этого не меняется.

Выводы: На протяжении всей истории делались и делаются попытки это противоречие разрешить. Это и ограничение власти монарха конституционными рамками и разделение функций в государстве (с ликвидацией монархии) и наоборот наделение дополнительными правами ограниченного законом президента и расхождение управленческих регламентов де-юре и де-факто и т.д. Понятно, как было указано выше, окончательно разрешить ни одно противоречие не получится. Но если попытаться изменить не только факторы, которые воздействуют на само противоречие, но и внешние (внешние по отношению к противоречию, но не к системе в целом) условия его существования (например, как в теории сделал Бакунин, введя наличие нравственных норм условием существования анархизма), то мы сможем существенно оптимизировать его статус. Т.е. соседние шкалы на нашей картинке (рис. 6.3) настроить таким образом, чтобы противоречие максимально эффективно решало основную задачу существования системы.

Ну и раз мы заговорили про отклонения давайте рассмотрим противоречия АДЕКВАТНОСТЬ — СОЦИОПАТИЯ по отношению к субъекту управления - УС.

Описание: Налицо противоречие между качествами идеального менеджера и качествами хорошего (приличного, достойного) человека. Это не секрет, что моральные качества современных политиков стали притчей во языцех. Хотя надо заметить, что так было не всегда. В средние века управляющие герцоги, графы, бароны и т.д. имели свой кодекс чести и свято чтити его. Но надо отметить, что герцоги и графы как УС государства проиграли современным «демократам». Скажем больше. Такой проигрыш имеет серьёзное основание. Это не просто «игра истории». И сейчас даже на более низких уровнях управления мы явственно видим это.

Комментарии: Если внимательно вчитаться в симптомы психопатов (социальное расстройство личности или социопатия по толерантному) то мы увидим идеального менеджера. Неглуп, незмоционален, безразличен к проблемам сторонних людей (отсутствие эмпатии), чувствителен к неудовлетворению своих притязаний (будет настойчиво идти к цели), подозрительность (для менеджера лучше, чем доверчивость), воинственное отстаивание своих прав (очень ценная штука для карьеры и движения вверх), ощущение собственной важности (подчинённые будут всегда уважать и бояться) и т.д. Причём это объективные вещи, которые и приводят к тому что нами управляют не всегда психически здоровые люди. И это совершенно объективная реальность – естественное разрешение противоречий. И рептилоиды здесь ни при чём. Просто объективные законы социальной диалектики. Действительно, если взять двух людей (берём без навыков управления, как чистый лист), то честный, порядочный, интеллигентный, добрый, равнодушный человек проиграет социопату в управлении большинства социосистем. Потому что у социопата изначально присутствуют все навыки (вышеописанные), которые

¹¹ Тихомиров Л. А. Критика демократии. Москва, 1997

необходимы «настоящему управленцу». И только позже, когда нормальный человек наберётся опыта и знаний в сфере управления и научится балансировать свои чувства как человека и свои чувства, как менеджера он станет намного более «правильным» управленцем, чем социопат. Ведь у социопата развитие в управленческой сфере не происходит, для развития нужны иные качества. Но за это время социопат продвинется по карьерной лестнице и будет его начальником.

Выводы: Налицо противоречие между качеством управления и социопатией на всём протяжении человеческой истории. Попытки разрешать это противоречие тоже очень древние.

1. Обучение специализированному управлению и соответствующим эмоциональным навыкам. Чтобы менеджер, приступая к обязанностям мог разделять эмпатию к людям и задачи управления людьми.
2. Объективная смена управляющих, когда из замов делали начальников. Т.е. на первом этапе ставился социопат, а далее, после того как он решал первичные задачи управления меняли его на зама. Который был менее амбициозен, но больше приносил пользы. Характерно для сталинской эпохи
3. Институт советников. Когда у руля стоял социопат, но у него имелся доверенный советник, который демпфировал все социопатические решения и управление двигалось в разумных рамках.
4. Институт сюзерена, регламента или «партийной дисциплины». Т.е. рамки «самоудержания» пытаются ограничить сверху.

Таким образом мы рассмотрели два противоречия в области управления, но ими пропитана вся социальная ткань любого общества.

Вопросы к семинарам:

Рассмотреть противоречия

РАЗНООБРАЗИЕ (развитие, выживаемость) - ОДНООБРАЗИЕ (эффективность, противодействие захвату) — Система делится на состояния, в каких то состояниях (война, голод) она однообразна, т.к. это способствует эффективности, в каких то разнообразна. Всё прописывается правилами.

ЧАСТНОЕ (гибкость и мотивация) - ОБЩЕСТВЕННОЕ (мощь и глобальные цели) — система делится на подсистемы, в тех где эффективно частное, регламенты дают ему приоритет, в тех где эффективнее общественное, приоритет ему. Вопрос понять эти подсистемы и прописать регламенты.

УСЛОЖНЕНИЕ системы для целей перспективного развития и появления новых векторов - УПРОЩЕНИЕ для более эффективного управления и быстрого прохождения команд сверху до низу.

НЕДЕТЕРМИНИРОВАННОСТЬ - движение к непредсказуемому, несуществующему, **ДЕТЕРМИНИРОВАННОСТЬ** - предсказуемость как метод выживания, социализации и прогнозирования будущего.

ПАРАЗИТИЗМ (потребление, движение, конкуренция) - **АЛЬТРУИЗМ** (возможность делиться благами, объединение). Паразитизм, это элемент эффективного управления. Когда из тебя делают потребителя, ты стремишься отнять, забрать больше, заработать больше (пахать). Т.е. это идеология, которая помогает эффективней управлять людьми. Но в ней и противоречия. Портятся человеческие отношения (т.к. человек становится человеку волком), наносится ущерб природе и здравому смыслу. Сложней становится объединяться на уровне общин (теперь объединение только на уровне силовых регламентов) и т.д.

СЛОЖНОСТЬ СИСТЕМ – УПРОЩЕНИЕ УПРАВЛЕНИЯ.

Противоречие между сложностью управляющей системы, т.к. усложняется ус, соответственно требуется более тонкая настройка УС. Но т.к. при этом повышается ценность (цена) управления то мягкотелые, но умные и принципиальные к управлению на более высоких уровнях прийти не могут. Нужны простые (которые могут упростить сложность для оценки высшим уровням) и преданные люди. Т.е. к управлению приходят более упрощённые и более жесткие субъекты, хотя объективная потребность как раз в противоположном.

Таким образом мы рассмотрели несколько примеров социальных противоречий. Каковы особенности этих противоречий

1. Противоречия носят абсолютно объективный характер. Т.е. переносить несоответствия на действие субъективного (человеческого) фактора неправильно. Тезис «мы сейчас сделаем правильного человека и всё встанет на свои места» нежизнеспособен. Не встанет.
2. Противоречия все между собой взаимосвязаны. Попытка разрешить одно противоречие приводит к смещению в ту или иную область другие противоречия.
3. Взаимозависимость противоречий распространяется как на иерархические (вертикальные), так и на горизонтальные связи.
4. От противоречий избавиться невозможно.
5. Противоречия невозможно «стабилизировать». Как бы ни хотелось создать «золотую середину» в балансе противоречий - она не создаваема. Т.к. если жёстко закрепить все «синтезы» на своих местах с помощью правильных регламентов, то система перестанет отвечать на внешние вызовы. Она станет менее подвижной и проиграет войну более гибкому сопернику. Как средневековый Китай (идеальное государство-империя) проиграл средневековой Европе (распылённые княжества-государства).
6. Противоречиями можно управлять, сдвигая «синтезы» на определённые места с помощью регламентов. Регламенты должны давать

противоречиям определённый «люфт», чтобы сочетать возможность балансировки противоречий с гибкостью системы в целом.

- 7. Излишне «гибкое» управление противоречиями приводит так же к деградации системы. Т.к. их смещение всегда будет идти в сторону максимального воздействия. Но не факт, что такое воздействие будет эффективно для всей системы. Точнее сказать даже так – однозначный факт, что любое одностороннее длительное воздействие на сдвиг системы противоречий приведёт к разрушению системы, по причине занятия «синтезами» крайних положений.*

Для чего мы это всё рассматривали в данной лекции. С единственной целью, как мы помним ответить на вопрос предыдущей лекции «Что делать?» Возможно ли разрешить противоречия возникающие в социально-управленческой материи общества.

Ответ простой и однозначный. Да, разрешение противоречий возможно! Но только в определённых рамках и регламентах.

Идеальных решений (а значит идеальных обществ) быть не может.

Могут быть только общества (государства) с регламентами более сбалансированными или менее сбалансированными, которые будут давать возможность максимизировать энергопотенциал социосистем в большей или меньшей степени!

Все остальные попытки создать «идеальную», «великолепную», социально справедливую» систему неминуемо приведут к краху. Т.к. «идеальные», но застывшие регламенты будут разорваны или внутренними противоречиями или внешней более конкурентной системой.

Причём регламенты должны быть прописаны максимально углублённо. Т.е. если люфт в применении регламентов (разрешении противоречий) будет больше допустимого, то социальная машина так же пойдёт вразнос. По причине чрезмерной «гибкости» применения данных регламентов.

Пример с Марксом мы все помним. Регламент разрешения противоречий был расписан на уровне 1. А на уровне 10 его допишет практика революции. Об этом же писал Ленин в книжке «Государство и революция».

Теперь, уже оглядываясь на практику жизни мы видим, что крайности частной собственности приводят к деградации общественных отношений (об этом прекрасно писал Маркс), но и крайности общественной собственности приводят к деградации личности (об этом писали в то же время его критики, в частности Л.А.Тихомиров). Но Маркс сказал, что противоречия частного капитала разрешаться в общественной собственности на средства производства.

Хотя его все называли человеком, который развил и правильно трактовал Гегелевскую диалектику, но в данном случае он не смог применить даже её азы. Т.е. он назвал выходом из противоречия его вторую составляющую. Что уже дикость для диалектики.

А вот регламенты он не стал расписывать, остановившись на диктатуре пролетариата. Понятно почему. Маркс был философом и теоретиком. Детальные управленческие регламенты расписать он был не в состоянии. Это всё равно, что журналисту пишущему о футболе придумывать тактику для команды. Теоретически он подготовлен мощно, но т.к. он никогда не играл в футбол, то и навряд ли придумает что-нибудь путное. Две грубейшие ошибки на высшем уровне декомпозиции теории – может привести только к печальным последствиям. Поэтому нам не надо допускать таких ошибок в наших исследованиях.

Ну и постепенно вырисовываются контуры прикладной задачи. А если мы её правильно сформулируем, то наполовину она решена.

Путём исследования исторических противоречий и регламентов требуется понять какие принципы заложены в механизмы сохранения стабильности и развитие энергопотенциала недетерминированных социосистем, чтобы на их основе практически создавать новые регламенты, которые будут способствовать дальнейшему развитию человечества.

В следующих лекциях мы и будем заниматься данными вопросами.

7. Лекция 7. ГОСУДАРСТВО. Глубинные заблуждения.

В предыдущих лекциях мы, в общем и целом, описали философские принципы раскрывающие основные подходы к теории УНС, но нам постепенно нужно переходить к прикладным аспектам. Что мы и сделаем в этот раз. Хотя будет ещё несколько общеполитических отступлений в перспективе.

Начнём с простого. Как мы поняли человек – система с наибольшим ЭП. У нас основной вектор развития вселенной – рост ЭП в глобальном смысле. Логически получается, что для максимизации роста ЭП нужно объединять людей, структурировать их в общества, чтобы полученный ЭП новой системы был наиболее высоким в окружающем мире. Понятно, что это не достигается механическим объединением, но структуру генезиса таких систем мы рассмотрели в предыдущих лекциях и будем рассматривать ещё. Сейчас же нам важно, что **объединение людей – это базовый вектор развития биосферы.**

Вопросы:

1. До какого уровня возможен рост такого объединения. До глобального человечества? Но тогда теряется вектор конкуренции?! Возможно, существует какой-то оптимальный критерий объединения?
2. Как разрешается противоречие между максимизацией ЭП отдельного элемента и максимизацией ЭП системы? На каком уровне происходит синтез противоречий?
3. Универсальны ли законы объединения в системы? Или каждое объединение индивидуально?

Об этом и поговорим.

Точнее так – разговаривать мы в данной лекции будем о государстве. По причине того, что следующий уровень декомпозиции после человечества у нас – государство. И нам в конце концов пора переходить к прикладным исследованиям. Но опять же мы здесь ещё не опустимся до уровня полной эмпирики, ибо рановато. Большинство наших рассуждений о государстве будут носить обобщающе-аналитический характер, а не выводы с рекомендациями.

Вы скажете, есть ещё наднациональные структуры – сетевые надгосударственные организации, международные корпорации (ТНК), объединения мирового управления и т.п. Да, несомненно, этот феномен так же нами будет исследован. Но все эти интернациональные социосистемы не носят комплексного характера, они созданы для реализации конкретных управленческих функций (одной или нескольких), а нам интересно посмотреть на проблему в совокупности её характеристик.

Мы будем исследовать феномен государства с различных точек зрения.

1. Объединение.
2. Управление
3. Структура
4. Население
5. Территория
6. Суверенитет

Начнём с простого, определения государства. И сразу же упрёмся в проблему. Вот что нам выдаёт по этому поводу ИИ:

«Единого и общепризнанного определения понятия «государство» не существует. Существует множество трактовок, каждая из которых выделяет определённые аспекты.»

Вот оно как! Не существует оказывается. Но мы попробуем из этой ловушки выбраться следующим образом. Дадим некую дефиницию, в которой присутствуют «общепризнанные определения» и потом будем на основе этих определений формировать разные трактовки, иллюстрируя «определённые аспекты».

Начнём с определения практического (международное право)

«Конвенция Монтевидео о правах и обязанностях государств

Подписана в Монтевидео 26 декабря 1933г. и вступила в силу 26 декабря 1936г.

Статья 1

Государство, как субъект международного права, должно обладать следующими признаками:

- (а) постоянное население;
- (б) определенная территория;
- (с) правительство; и
- (г) способность к вступлению в отношения с другими государствами...»

А потом перейдём к научному. Что говорят нам по этому поводу академические круги. Всё-таки они дальше всех от политики, да и мы занимаемся научными, а не только политическими исследованиями. Итак, классик 20-го века в изучении государства Х.Дж.М. Классен:

«Раннее государство - это трехуровневая (национальный, региональный, местный уровни) социально-политическая организация для регулирования социальных отношений в сложном стратифицированном (многоуровневом) обществе, разделенном по крайней мере на два основных класса, или с возникающими социальными классами - правителей и подданных, чьи отношения, характеризующиеся политическим доминированием первых и обязанностью вторых платить налоги, узаконены общей идеологией, основополагающим принципом которой является реципрокность (взаимность)»¹²

И вот немного комментариев у него же к данному определению.

«...В данной связи возникает вопрос: было ли формирование государства неизбежным, и если было, то в какой степени? Вначале я сформулирую два центральных понятия этой проблемы. «Неизбежность» выражает тот факт, что при соответствующих условиях появление определенного феномена не может быть предотвращено; что-то непременно произойдет или появится. Определение «государство» сформулировать гораздо сложнее. Это может показаться странным, ведь существует множество определений государства.

¹² Классен Х. Дж. М. / Было ли неизбежным появление государства? Университет Лейдена

Понятно, что зависимость здесь не линейная, диалектика однако, но она явная. Противоречия максимизации ЭП приводят к этой нелинейности. Т.е. если у вас собралось много людей, то это не значит, что каждый из них принесёт максимальную выгоду для объединения (разве что в светлом будущем). Как раз наоборот, несомненно, будут элементы, которые постараются отобрать часть объединённого ЭП на себя. Для минимизации этих приключений, как мы помним, существует Регламент.

Если немного детализировать ответ, он будет выглядеть так:

ЭП При объединении повышается т.к. появляется осуществимость

1. Объединения ЭП отдельных элементов, т.е. возможность получить сразу большой ЭП (не по эффективности, а просто по абсолютной величине), а уже бóльший ЭП может более эффективно противостоять внешней конкуренции.
2. Произвести разделение труда в рамках полученной системы.
3. Использовать НДТ-возможности нескольких людей. А мы помним, что эти возможности не тиражируются. Они неповторимы. И этот фактор является спасением от полной замены людей ИИ. Иначе люди не нужны. И объединения их не нужны. ИИ принёс бы гораздо больше пользы для ЭП системы, если бы не НДТ.
4. Объединение (структура) придаёт устойчивость системе, а значит получаются меньшие энергопотери. Структура в состоянии совершенствоваться более эффективно, в отличие от разрозненных особей (элементов). Т.е. каждый из элементов может совершенствоваться, но при отсутствии структуры общая их совокупность в систему не превращается. Так называемый принцип эмерджентности в теории систем, когда свойства совокупности элементов отличаются от свойств отдельных элементов.
5. В рамках структурного объединения проще построить систему обмена знаниями-информацией. Не такая жёсткая конкуренция между элементами. Что приводит к совершенствованию социосистемы.
6. Построить более укрупнённую пространственную структуру. Сто разобщённых человек могут жить на 1 кв.км и бороться вечно друг с другом за еду. Но если они объединились (построили структуру), то они в состоянии этой структурой покрыть большие пространства. Та же история с загоном мамонта. Это возможно только при объединении людей.

Казалось бы, зачем такие очевидные вещи здесь говорить. И так понятно, что вместе мы сильнее (про веник все помнят со школы)! А вот тут и начинается самое интересное.

А как же противоречия?! Ведь концентрация объединения должна идти до какого-то уровня, а дальше отдельным элементам будет невыгодно объединение. Они будут больше отдавать чем получать. Общество (объединение) будет их давить больше, чем давать свободы. Помним Л.А. Тихомирова из предыдущей лекции, личность не может абсолютно подчиняться социальным законам. Т.е. на каком-то этапе должны появиться дезинтеграционные вектора.

Противоречия присутствуют, являются движущей силой истории и мы будем регулярно к ним возвращаться. Но пока рассмотрим исторический объединяющий вектор человек-семья-государство без противоречий (идеальный газ).

Почему люди объединяются в государства?! Почему не остановились на уровне семья-род-курия-племя-объединение племён?! А в дальнейшем просто отстраивались бы гетерархические структуры (объединения объединений) и жили бы на планете тысячи или миллионы объединённых племён (обществ). Красота. Но нет государств насоздавали.

Современная социальная философия этим вопросом не задаётся. И не понимает то ли будет общее человечество на земле, то ли нет. Эмпирическая наука, однако.

Сказки товарища Энгельса про классовое общество и государство, и про то, как первое исчезнет, а второе отомрёт тоже ни в какие ворота себе объяснение.

И Классен это в своих работах иллюстрирует - в ранних государствах классов особо нет, а государство есть. Да есть стратификация, но стратификация есть в любом обществе. Даже в рамках семьи она может быть. И где товарищ Энгельс увидел пусть даже не в эмпириях, а в фантазиях общество без управляющей и управляемой системы так до сих пор и не понятно. Тоже философ, однако.

Но нас на мякине не проведёшь, и мы понимаем, что где-то должна быть граница между «обществом» (просто объединением людей) и государством (каким-то особым объединением), чем-то отличающимся от просто общества.

Если руководствоваться основополагающим принципом свободы личности, государственное объединение не очень-то ему отвечает. Любое государство – это в первую очередь ограничение свободы. А мы говорили, что рост ЭП происходит за счёт НДТ-моделей и чем их больше тем лучше. Соответственно растёт сложность системы, а это основополагающий фактор роста ЭП. Классен это тоже, как бы интуитивно понимает и задаёт вопрос – а неизбежно ли появление государства?!

Но тут нам приходит на помощь Гегель и говорит, так есть же обратная сторона медали – централизация, она же эффективность, а следующий шаг – вот оно и государство.

Т.е. на определённом этапе исторического развития, форма (структура) «общества» в виде «государства» явилась более эффективной с точки зрения роста ЭП по сравнению с негосударственными формами социосистем.

Таким образом, при объединении людей, в общества растёт ЭП социосистем, они становятся более конкурентными и побеждают в борьбе с иными (необъединёнными и неструктурированными) социосистемами. На определённом этапе исторического развития при росте многообразия «общественного устройства» происходит совершенствование структуры социосистем и их превращение в форму «государства» (государственного устройства). В связи с тем, что данная форма имеет преимущества по сравнению с догосударственными устройствами с точки зрения роста ЭП, она побеждает в конкурентной борьбе социосистем.

Вроде всё понятно. Но далее начинаются овраги? И Классена тоже они мучают.

В принципе и до государства люди объединялись. Семья, род, племя. А где тот критерий, где проходит граница между государством и не государством. Тут важно,

что объединение не просто количественное, но и качественное. Т.е. появляются новые структуры и появляется новое управление. Почему же вектор объединения пошёл не по гетерархическому, а по иерархическому признаку?! Ведь объединение и там и там происходит. Чем объединение «государство» эффективнее объединения «союз племён»?! Хотя порою союз племён в количественном отношении мог быть гораздо больше, чем государственное устройство.

И мы дадим тут определение, где проходит эта граница эффективности, которое Классен и современные российские учёные обозначили пунктирной линией. Мы попробуем провести эту линию более предметно, без пунктира.

На работы Классена мы давали ссылку, дадим ещё на рекомендуемый к изучению сборник российской Академии наук «Ранние формы политических систем», издания 2012 года.¹³

И в первом, и во втором случае исследователями выделяются признаки, которые отличают различные государственные устройства от негосударственных. В принципе с точки зрения эмпирики данные исследования, несомненно, носят объективно-прикладной характер. Но для того, чтобы двигаться дальше помимо эмпирики и систематизации наблюдений нам нужно теоретическое обобщение. А вот его то ни там ни там нет.

Поэтому давайте его сделаем. Сначала, как всегда, цитата, которая говорит, что это сделать невозможно:

«...Вот почему любые попытки сформулировать какие-то четкие и единые признаки, отличающие ранние государства от всех негосударственных обществ (как простых, так и сложных аналоговых), обречены на неудачу...»
Пишет в указанном сборнике

Л.Е. Гринин.

Нам с профессорами спорить не впервой. Поэтому посмотрим в чём тут дело.

А дело в следующем. У каждого исследователя, после того как он собрал эмпирическую информацию о различных сообществах имеется свой набор признаков (и далее – догосударства, протогосударства, раннего государства, государства, аналогов раннего государства, классового государства, развитого государства и т.д. и т.п). Причём любой признак любых классификаций критикуется на раз (чем во многом исследователи и занимаются в своих статьях). Выход профессорами найден – давайте не по отдельности, а по совокупности будем систематизировать, тогда попроще станет. Типа если не всё что требуется, входит в набор, то это аналог. Действительно, стало легче, но ненамного. В комплексе тоже не всегда всё работает, а некоторые вещи не работают вообще, но без них классификация становится не очень научной.

¹³ Ранние формы политических систем. Издательство: МАЭ РАН. Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера). Год издания: 2012. Авторы статей: Успенская Е.Н., Маслов А.А., Алимов Д.Е., Дворниченко А.Ю., Грот Л.П., Крадин Н.Н., Березкин Ю.Е., Бондаренко Д.М., Гринин Л.Е., Попов В.А. Редактор / Ответственный редактор: Попов В.А.

Здесь мы не будем разбирать все признаки, т.к. формат данного курса не даёт такой возможности, да и глубокого смысла это не имеет. Приведём несколько примеров наиболее употребительных и посмотрим на них.

Чаще всего и менее всего критикуемым признаком государства (раннего государства) называется суверенитет (самостоятельность). Мы будем ниже в этой лекции разбирать этот признак. Сейчас же пока отметим, что более размытого, неустойчивого, неоднозначного понятия с научной точки зрения придумать сложно. Но оно у учёных мужей не вызывает почему-то научных споров. Типа всё и так понятно. Но это не соответствует действительности. Как раз непонятно абсолютно.

Второй признак чаще всего власть. И чего тут только не напридумывают – от легитимации до сакрализации, от обособления от населения до отсутствия родства. От многоуровневой иерархии до перераспределения ресурсов. У нас этот признак будет следующим в рассмотрении. Здесь же отметим, что 90% характеристик данного признака имеется у этологов. И при чём здесь государство?!

Очень сильно над всеми этими дефинициями смеётся наш мозговед Савельев С. В. Он то хорошо знаком с этологией и историю тоже знает. Сводит вместе эти ветви и получается довольно смешно. И в основной своей массе достаточно объективно (мы потом над ним самим тоже посмеёмся, не переживайте).

А есть ли что полезное? Ну конечно есть. Вот третий признак государства у того же Л.Е.Григина:

«...возможность принуждать к выполнению своих требований, а также изменять отношения и нормы».

Первую часть про принуждение не будем комментировать (ведь вожди племён, под командованием которых были тысячи воинов, не принуждали, а так вежливо просили подданных выполнить их требования, а когда образовалось государство, оно то и стало принуждать), а вот на вторую обратим внимание. Изменение отношения и норм очень важный параметр. В том числе в нашей теории. Мы его называем обобщённо регламент. Но ведь и в племенах он существует и тоже меняется, правда достаточно медленно. В чём же разница и где граница?!

Ну не будем дальше мучать здоровье читателей, этим можно долго заниматься, перенесём это на семинарские занятия. Сейчас же вдарим копытом по конкретике, т.к. подкованы мы предыдущими лекциями качественно. Итак, что есть процесс перехода от догосударственных обществ к государственным?!

Отвечаем на вопрос легко и свободно!

Когда уровень разнообразия элементов управляемой системы (ус) или воздействие внешних факторов, требует обновляющихся по мере необходимости управленческих регламентов, а управляющая система (УС) отвечает этим требованиям, то мы наблюдаем переход от догосударственных обществ к государствам.

Как видим всё просто.

Находится и объяснение энгельсовскому развитию производительных сил. Действительно ведь развитие производительных сил ведёт к усложнению ус, а усложнение к государству. Если бы он не злоупотреблял классовой теорией в анализе государства, то вполне мог прийти к правильным выводам. Ведь смог же это сделать Г.Спенсер.

И понятны становятся классеновские триггера, которые вдруг вызывают образование государств. Триггер (чаще как внешний фактор) и создаёт требование к регулярному обновлению регламентов.

Без всяких космических лучей появляется понимание почему крупные социальные общности под руководством вождей распадались, так и не превращаясь в государства. Хотя все предпосылки для государственного строительства имелись. Объединения были и не малые, но в государства не превратились. А пусть небольшие, но правильные общества стали государствами. Управляющая система не отвечала выдвинутым требованиям. Это как февральская революция 1917 г. Управляющая система, придя к власти не смогла соответствовать текущему моменту (требованиям), поэтому вся система фактически разрушилась.

На этом рассмотрение признака объединение для государств пока закончим. Более глубоко рассмотрим на семинарах. Но помним конечно же про антитезу – любое обновление имеет свою обратную сторону. Но об этом не в этой лекции.

Пока плавно перейдём к следующему признаку государства, управление.

7.2. УПРАВЛЕНИЕ

Ну и тут как не вспомнить известный анекдот – что вы нам только не написали, а некоторые даже нарисовали.

А как же обстоят дела на самом деле? Смотрим на наше определение и понимаем. Чтобы заработал механизм обновления управленческих регламентов требуется (в рамках всей социосистемы) несколько условий.

1. Достоверность и оперативность получаемой информации должна возрасти. Т.к. увеличивается объём информации для принятия решений. Информация обеспечивает обратную связь с ус.
2. Скорость подготовки и принятия управленческих решений
3. Скорость исполнения решений. После доведения до ус решения должны выполняться быстро, т.к. в противном случае нашему определению они не будут соответствовать. Управленческие регламенты подразумевают их оперативное исполнение.
4. Глубина управленческих решений должна измениться. Т.е. степень свободы элементов ус должна быть ограничена. Решения должны воздействовать на достаточно низкий - «бытовой» уровень человека. Иначе монарх не сможет структурировать систему в нужном ракурсе. Ранее этого не происходило.

И мы имеем соответствующие изменения в социосистемах:

1. Верховный вождь становится монархом (царём, императором, королём). Теперь он информацию получает и обрабатывает более эффективно. Раньше информация доходила до него через фильтр глав родов и племён

(других вождей). Соответственно её качество не было на нужном уровне. Страдала оперативность и достоверность. Ведь каждый подчинённый вождь стремился максимизировать своему племени выгоду. Для регулярного управления это плохо. Следовательно, прослойку между верховным вождём и людьми нужно или убрать (деспотии) или отформатировать её таким образом, чтобы информация не искажалась и доходила оперативно (бюрократия). Для этого требуется мотивировать подчинённых вождей и ввести специальные регламенты подчинения. Соответственно вожди начинают получать блага от царя и терять часть своей самостоятельности (приносят присягу на верность). Соответственно начинают появляться институты организующие обратную связь ус с монархом. Оперативно, не на вече.

2. Для того чтобы управленческие решения принимались быстро, требуется специальный аппарат. Т.е. институт «военизированного» управления становится не достаточен. Там вождь ставил задачу, а заместитель её исполнял. При усложнении системы требуется правильно собрать, проанализировать информацию, облечь её в понятную и легитимную форму указов, довести до людей ус. Соответственно усложняется и аппарат, который готовит и оформляет решения.
3. Доведение решений до ус и их исполнение. Соответственно развивается система поощрений и наказаний. В т.ч. система перераспределения прибавочного продукта. Появляются новые институты - Законы (правоведы), Суды (судьи), Иерархический аппарат управления (чиновники, административные работники), тюрьмы и т.д.
4. Законы начинают касаться личной жизни каждого гражданина (подчинённого). Если ранее жизненный регламент индивида (рода) определялся исключительно неформальным законом предков и управленческими решениями главы семьи (рода), то теперь регламенты монарха (УС) стали доходить до личной жизни каждого индивида. Большинство законов касалось всех граждан государства (в т.ч. общественные повинности – военная, имущественная, трудовая). В противном случае законы теряли смысл и не позволяли (существенно замедляли) менять регламент всей ус.

Если говорить кратко, то мы имеем более динамичную (оперативную) систему управления чем в догосударственных формах. Она позволяет более быстро и точно решать поставленные перед социосистемой задачи, одерживая верх над менее расторопными организациями.

Вопрос в дальнейшем развитии, когда государственное управление имеет большинство социосистем, то просто наличия вышеперечисленных признаков уже не хватает. Они есть у всех государств. А требуются уже более продвинутые методики управления. Чем и занимаются политики, философы и учёные на протяжении тысячелетий. Придумывая новые формы воспроизводства как самой УС так и структур ус и регламентов государств.

И вот в самой УС основной гвоздь всех проблем.

С теоретической точки зрения вроде всё гладко. Описали регламент формирования УС и она осуществляет основную задачу социосистем – повышение их ЭП. В основном за счёт двух составляющих, внешней – захватнические войны (горячие, холодные, экономические) и внутренней – создание эффективной

производительной структуры государства (внутренняя экономика, как производство энергии).

Но большой овраг уже перед нами.

Помните мы говорили про противоречие между отдельным элементом и социосистемой в целом. Когда цель роста ЭП одного элемента и системы в целом находятся на разных концах целеполагания. А теперь представьте, что речь идёт не об абстрактном элементе, а об УС. Монарх или царь или император. И у него фактически неограниченные функции по перенаправлению энергопотоков (деньги, иные материальные и нематериальные активы). Но мало того вектора внутренних противоречий не два, а три (лебедь, рак и щука)!

1. Первый вектор – сам себе любимый. Ну понятно, что нужно максимизировать ЭП свой и своего рода (это заложено в каждом человеке природой – природные алгоритмы). У правителей с низким горизонтом этот вектор всегда в приоритете.
2. Второй вектор – это удержание структуры государства и собственного управления. Мы помним, что остальные элементы тоже стремятся к деструктивным действиям (то систему разрушить энтропийными деяниями, то управление в УС перехватить). И на сохранение статус-кво (а желательно ещё на какие-то улучшения) так же требуется энергия.
3. Третий вектор – развитие ус и регламентов. Понятно, что чем выше ЭП у каждого отдельного элемента и чем эффективней регламент, тем и ЭП всей социосистемы повышается. Но и здесь не надо забывать про диалектику. Если мы усиливаем много отдельных элементов, то у нас на порядок возрастает риск дестабилизации всей системы, т.к. каждый элемент имеет уже не только желание, но и возможности начать перетягивать на себя одеяло ЭП. А если его лишить этой возможности, то он поймает демотивацию, впадёт в депрессию и тоже перестанет работать на благо всей социосистемы.
4. Кроме того, нужно помнить, что есть и внешний вектор. Соседи не дадут поживать на лаврах. То сами нападут, то спровоцируют своими богатствами на себя нападение, то начнут дразниться.

И вот сидит правитель и думает, куда же направить энергию от производительной деятельности подданных (денюжку в казне государевой). То ли в свой карман, то ли преданных бояр задобрить подарками, то ли подати народишке снизить. А тут и война на носу, пора в поход.

Да в общем и на уровне любой бизнес-системы та же история. Сидит Генеральный и думает, куда прибыль направить, то ли акционерам дивиденды выплатить и себя при этом не забыть, то ли топов премировать, то ли 13-ю заплатить работникам. А может конкурентам демпинг устроить.

Но надо отметить, что отличие государственных УС от бизнеса в том, что у бизнес-менеджмента гораздо больше ограничительных регламентов при принятии решений. Чего не скажешь про государственных правителей. Конечно, с развитием государств, и в государственных УС стало больше ограничений – это и регламенты (законы), и СМИ, и наднациональные регуляторы. Но появилась и другая сторона медали, из-за временного характера правителей (ограничения от злоупотреблений) первый вектор (свой карман) у них доминирует над остальными.

По закону Мерфи если злоупотребления возможны, то они обязательно случаются.

И фактически вся история государственного управления в мире, описание этих злоупотреблений.

Но, несмотря на это, государственные структуры развиваются и совершенствуются. Поэтому перейдём к их рассмотрению. Итак, третий признак

7.3. СТРУКТУРА, ФУНКЦИИ и РЕГЛАМЕНТ

И сейчас вы будете сильно смеяться.

Хотя что может быть смешного в таком серьёзном разделе как государственная структура и государственный регламент.

Но думается вы найдёте немало веселья в научных изысканиях в сфере государства и права)

Начнём с простого, у нас есть два полюса. Один просто здравый смысл, а второй практика международного права, раз государство его субъект.

С точки зрения здравого смысла мы понимаем, что государство (Франция, Китай, Бразилия ...) - это люди, чем-то объединённые (например, языком, культурой, историей и т.д.) и со своими начальниками (правительство там или царь), у них есть свои законы (регламент), которые нужно исполнять и можно съездить к ним в гости (есть место, где они живут). К гостям тоже какие-то требования будут предъявлены в соответствии с их регламентом. Как-то так рассуждает обычный человек и ему сложно даже помыслить, что он в чём-то не прав. Всё же очевидно.

Ну и в «Конвенции Монтевидео» тоже самое почти говорится. Население, территория, правительство и способность ещё какая-то.

Т.е. оба этих полюса на 90% совпадают в своих представлениях о жизни и государстве.

Переводя на язык социосистем, они оба декларируют, что есть некая социосистема (много людей), которая состоит из УС (правительство, тоже люди) и ус (Население=УС+ус в Конвенции и «другие люди», не являющиеся госслужащими, в здравом смысле), которые имеют некий регламент (законы, традиции, понятия и т.д.) по которому живут внутри своего объединения. И эта социосистема **вся вместе** называется **государство**. Конвенция ещё добавляет, что кто-то от имени этого государства должен со своими корешами по понятиям общаться. Вот и вся разница. Т.е., казалось бы, наука должна это понимание структурировать, развивать, совершенствовать, детализировать и т.д.

Ага щас!

Внимательно читаем Классена (классика).

... государство - это трехуровневая ... организация для регулирования социальных отношений в сложном стратифицированном (многоуровневом) обществе...

И из приведённой части понимаем, что есть некая организация (группа людей), существующая (созданная, образовавшаяся) для регулирования (т.е. исполняющая некие управленческие функции, в данном случае почему-то только

регулирования, но это не важно) в некоем сложном обществе (по ходу в другой группе людей). Т.е. существует некая группа людей, которая регулирует отношения в другой группе людей и далее читаем что же это за вторая группа

разделенном по крайней мере на два основных класса, ... - правителей и подданных, чьи отношения, характеризующиеся политическим доминированием первых и обязанностью вторых платить налоги, узаконены общей идеологией, основополагающим принципом которой является реципрокность (взаимность).

Из дефиниции понятно, что во второй группе (общество) имеются правители и подданные, которые платят им налоги. Причём правители как-то доминируют над подданными. Может игры у них такие, тем более дальше читаем «по взаимности». Ну наверняка какие-то ролевые.

Не понятно только за счёт чего живёт первая группа (государство), если налоги получают правители во второй группе (обществе). Видимо те им отстёгивают по пацански из получаемых налогов. А те регулируют.

Ну всё очевидно в первой группе или паханы или масоны. К сожалению, Классен не детализирует этого в дальнейших текстах, так и остаётся гадать до конца книги.

Возможно, мы чего-то не понимаем и первая группа (государство) она не в стороне, а внутри другой группы (общество). Но тогда совершенно не понятно, чего там регулировать если одни уже и так по взаимности доминируют над другими!

Загадки сплошные!

Если вы думаете, что Классен одинок в своей загадочности, то это не так. Давайте ещё попозируем.

Большая Российская Энциклопедия:

*«Госудáрство, **способ** организации в человеческом обществе осуществления политической власти в условиях её отчуждения с возможностью легитимно прибегнуть к принуждению вплоть до насильственных действий в случае необходимости».*

А здесь государство уже не люди, а некий способ! Т.е. какая-то методика делания политической власти! Т.е. некий вариант управления?! Загадка? Однозначно. Если вы думаете, что дальше будет ясность, приведу второй абзац этого определения, чтобы окончательно припечатать вас к стулу)

«Генетическая связь и феноменологическая атрибутивность политической власти в отношении государства предуготовляют центральное место государства в политической системе общества, вследствие чего характер государства влияет на характер всех её остальных элементов».

Без комментариев.

Путеводитель поготовки к ЕГЭ. (Нервным принять каплеь).

«Государство - это организованное политическое образование, имеющее определенную территорию, население, правительство и суверенитет. Оно обладает официальным признанным статусом на международной арене и осуществляет контроль над своей территорией и населением».

Понятно, да. Некая группировка (организованное образование) имеет (надеюсь в исключительно хорошем смысле) территорию, население, правительство и суверенитет. Ну с территорией и населением понятно, тут никаких вопросов, тем более дальше идёт разжёвывание в какой позиции имеют. А вот как оно имеет правительство - не однозначно. Возможно тут радужные дела, опять враги проникли в отечественное организованное образование. Ну а в какой позе образование имеет суверенитет мы расскажем ниже.

Двигаемся дальше, вики и онлайн-школы:

«Государство — политико-территориальная суверенная организация публичной власти, располагающая специальным аппаратом управления и системой мер государственного принуждения.»

Стоп! Это как?! мы же говорили, что государство - это не только УС, это ещё и население?! А здесь чисто УС.

Разъяснение получаем в современной политологии

«В современной политологии чаще всего используют два значения понятия «государство»:

Государство — это общность людей, которые живут на определённой территории и организованы органами государственной власти. В этом значении государство тождественно стране и политически организованному народу.

Государство — это система организаций и институтов, которые обладают верховной властью на определённой территории.»

Немного ясности появилось. Оказывается, слово одно, а понятия разные. То общество в целом, то УС в частности.

А то, что основная задача науки в том числе давать точные и однозначные термины исследуемому предмету, это в общем то никого не волнует. Два так два, завтра может третье выдумаем.

Самое мудрое определение даёт учебник государства и права для вузов. Он просто отказывается от какого-либо определения

«Рассматривая государство с разных позиций – философской, исторической, социологической, юридической и проч., можно выделить лишь те или иные аспекты его характеристики, но невозможно сформулировать универсальное его понятие».

Точка! Забодали вы со своими определениями. Но зато придраться не к чему!

«В современной отечественной юридической литературе понятие государства определяется через перечисление его признаков. Это общепринятый прием. В наборе данных признаков среди ученых практически нет серьезных разногласий.»

Всё. Вернулись к тому с чего начали. К классикам (Классену)!

Кстати. в учебнике есть дефиниция про эмпирику и теорию. Здесь, конечно, ему плюс большой. На практике правда это ни во что не вылилось, но это уже мелочи жизни.

Давайте всё-таки вернёмся к нашим бананам. Структурам, функциям и регламентам.

Сначала несколько ремарок к данным дефинициям в действующей научной литературе.

Структура государства. Отметим здесь, что если в определениях мы встречаем, что под государством понимаем и УС и «страну», то в описании государственных структур «страна» отсутствует напрочь. Везде речь идёт исключительно о структурах УС. Поэтому нам придётся рассматривать структуры государства-страны без ссылок на имеющуюся библиографию. Её просто нет.

Функции государства. Обычно идёт перечисление внешних и внутренних функций. Но нигде нету основной. Управленческой. Т.е. налицо парадокс. С одной стороны, мы говорим, что при переходе от догосударств к государствам у нас усложняется система управления. Мы рассматривали эту тему выше (т.е. учёные показывают, что в государстве в отличие от догосударств что-то меняется в структуре УС). Потом мы переходим к функциям государства – а здесь уже как бы ничего и не происходит. Т.е. весь полный перечень функций современного государства имеется во всех протогосударствах, догосударствах, ранних государствах и гетерархических системах. В системе управления изменения произошли, а в функциях нет. А в чём тогда соль? Зачем государство, если функции те же, что и до него? Ответ «оно их лучше исполняет, т.к. это позволяет сделать более сложная УС», к сожалению, не выдерживает критики практикой. На самом деле в жизни с точностью до наоборот. А что касается самих функций по отдельности, то они все одноранговые и реализуются с помощью алгоритмов. О чём мы и поговорим ниже.

Регламенты. Здесь кажется всё просто. Ну есть функции. Для исполнения этих функций нужны регламенты. Часть регламентов (законы) создаются специальной подсистемой (законодательная власть или монарх не важно). И с помощью других подсистем претворяются в жизнь. Т.к. жизнь всё время меняется, то и регламенты должны постоянно меняться. Ну а для того, чтобы они не менялись совсем уж с ног на голову есть конституция, которая как бы веха в бушующем море вызовов времени. И всё было бы хорошо и распрекрасно, если бы не одно маленькое «но». А именно Гегель с его непонятой диалектикой.

Т.е. берём два неотъемлемых основополагающих права человека, право на жизнь и неприкосновенность личности. И сразу в ловушке. Для того, чтобы защитить вас от жестоких террористов, требуется проводить регулярный шмон народонаселения. И что делать? Если не проводить шмон, то террористы лишат вас жизни, а значит государство не исполнило своих прямых обязанностей. А если проводить шмон, то о какой неприкосновенности и достоинстве личности может идти речь? Ну или пандемию взять – право на охрану здоровья и право на свободу передвижения. В явном противоречии, которое все узрели на практике. Т.е. мы видим, что даже на теоретическом уровне имеются неразрешимые противоречия в отстраивании регламентов. А что говорить о практических законах. Они всегда в динамике и всегда нарушают какие-то права. А вот какие точно, это уже тонкий и очень специфический вопрос. Спорить по этому поводу можно до бесконечности и в итоге ни к чему не прийти, т.к. мы помним, что любая социосистема у нас недетерминированная.

Давайте тогда перейдём к сути вопросов и порассуждаем в рамках нашей теории о структуре, функциях и регламентах государства.

Структура, функции и регламенты государства должны обеспечивать максимальный рост его энергопотенциала.

Например, извечный спор про структуру УС. Что лучше конституционная монархия или разделение властей на законодательную исполнительную и судебную?! Ответ прост, лучше такое правление, которое в совокупности с целеполаганием и регламентом государства обеспечивает максимальный рост его энергопотенциала. Нету универсального понятия та или иная структура УС лучше. Только в совокупности с иными факторами мы сможем ответить на этот вопрос. Помним из предыдущей лекции про диалектику об их жёсткой взаимозависимости.

Что касается функций. Так пишут в учебниках:

- Политическая функция (внутренняя политика, законодательный процесс).
- Экономическая функция (регулирование рынка, формирование бюджета).
- Социальная функция (поддержка различных слоев населения).
- Правоохранительная функция (безопасность граждан).
- Экологическая функция (охрана и защита окружающей среды).
- Культурная функция (развитие духовной сферы)
- Информационная функция (СМИ, контроль в информационной среде).

И соответственно УС должна строиться так, чтобы эту функцию реализовать максимально эффективно. Для этого необходимо иметь цель - регулярную максимизацию ЭП. Отстроить структуру и регламенты и смотреть по временной шкале – приближаемся или удаляемся мы от цели. И структура УС должна отстраиваться исходя из этой функции. А то, что мы видели выше, это скорее подфункции. Т.е. если в рамках управленческой функции ты должен привести систему из состояния А в состояние Б, то, например отсутствие гражданских конфликтов на этом пути, это необходимое (но не достаточное) условие такого движения.

Стр. 64

алгоритмический регламент. Что, например, и происходит в настоящий момент в Китае. Функцию безопасности граждан начинает исполнять ИИ с его социальными баллами. Но управлять недетерминированной социосистемой ИИ не сможет эффективно, мы разбирали почему.

Но если нет цели, то государство переходит в режим «поддержания гомеостаза». Который заканчивается рано или поздно крахом существующей государственной социосистемы. Из-за того, что у иных акторов (внешних и внутренних) цель повышения ЭП имеется.

Ну и наконец регламенты. Вопрос большой, мы его будем рассматривать в отдельной лекции. Здесь же вот что хотелось бы отметить.

~~~~~  
***Если у государства отсутствуют встроенные антиэнтропийные механизмы, то все разрабатываемые им регламенты ведут к росту энтропии (хаоса).***  
~~~~~

Давайте дадим пояснение. Вот вы создали государство. Независимое. Много таких в 20 веке создавалось. Прописали конституцию, регламент выбора УС (правительства или президента или монарха), приняли кодексы законов для ус и начали отсчёт истории государства (со дня независимости, например). А жёстких компенсаторных механизмов против энтропии не предусмотрели. Что имеется ввиду. Мы говорили, что в отдельного человека такие механизмы (анти депривация) встроены природой (богом), а государство как искусственное создание требует и искусственных механизмов такого рода. Их может быть три типа:

1. Прописанные в документах. Это механизмы, которые нельзя менять ни при каких обстоятельствах.
2. Существующие в культуре социальные алгоритмы. Они сами по себе меняются очень тяжело.
3. Высшие силы над УС. Бог, Император, Восстание, конкурирующая подсистема УС (разделение властей – парламент, суд) и т.д.

Если этого нет, то по вселенскому закону все элементы социосистемы стремятся занять наиболее выгодные для себя позиции. А т.к. возможностей у элементов УС на порядки больше чем в ус, то вновь создаваемые регламенты начинают работать на максимизацию ЭП элементов УС. Не учитывая интересов ус или учитывая их по минимуму. А это означает, что в целом система перестаёт строить новые модели, повышая ЭП, теряет свой существующий ЭП, её энтропия растёт, растут противоречия и проблемы.

В литературе эта история получила название инклюзивные и эксклюзивные институты.

И большинство созданных новых государств 20 века далеки от повышения ЭП. Никаких компенсаторных механизмов, потому что у них нет.

И, прямо по Марксу, из-за этого постоянно растёт степень эксплуатации трудящихся масс. Поэтому давайте перейдём к трудящимся, т.е. к населению.

7.4. НАСЕЛЕНИЕ

Сразу отметим, что в нашем понимании Население и ус не идентичные понятия. В ус входят ещё элементы материальные и информационные. Но их мы будем рассматривать в лекции посвящённой ус. Сейчас же поговорим именно от НДТ составляющей ус – людях.

Для чего существуют люди в государстве?!

Мы сейчас не говорим об абсолютно свободных индивидах, которым до государства нет дела. Есть и такие. Но полностью освободиться от государства даже они не могут. Например, апатридом (лицом без гражданства) ты не можешь стать так просто. Хотя, казалось бы, а как же права человека?! Ан нет, налоги кто-то должен платить, а то все станут так апатридами и на какие шиши тогда оборону отстраивать?!

Мы говорим об ус. Какова её основная задача?! Функция?! В социосистеме. Нам то нет сложности ответить на такой вопрос.

.....
Элементы управляемой подсистемы (объекта управления), социосистемы «государство», существуют для организации получения энергии из внешних по отношению к государству источников (природа, иные социосистемы и т.д.).

УС путём структурирования элементов ус и оказывая регулярные управленческие воздействия на них, стремится к повышению ЭП государства.

.....
Процесс получения энергии называется экономическая деятельность. Как видим особо ничего нового мы не сказали по сравнению с первыми лекциями, но ясность у нас присутствует. И тогда, и сейчас.

В отличии от прошлых и современных теоретиков.

Ну по поводу современных изысканий приведём цитату из диссертации

...«Прежде всего, к этому обязывает современное состояние государствоведческой науки, свидетельствующее об отсутствии единых подходов к определению самого государства, его сущностных признаков и элементов, в числе которых на первом месте по своей неразработанности оказалось население. Причин тому не мало, и они тоже могут быть составной частью предмета научного исследования. Удивительной оказалась обнаруженная при прочтении литературы по теории государства и права закономерность, состоящая в том, что на протяжении значительной части XX столетия (с 1917 по 1995 год) юристы-теоретики постепенно

дистанцировались от характеристики населения в своих определениях и описаниях государства вообще и отечественного в том числе»¹⁴...

В общем, что и следовало ожидать.

Поэтому перейдём к более ранним мыслителям.

Мы помним основную теорию возникновения государств (Гоббс и Руссо) про позорных волков и общественный договор. Обе они претерпели много критики ввиду отсутствия прикладных иллюстраций к своим философиям. Но самое плохое, что сделали эти парни (при всём уважении), поставили с ног на голову всю государственную систему. Точнее её генезис.

Система то была понятна с древности. Наверху царь, потом бояре и народишко пашет землю. Но вот как образовалась она? И тут (скорее всего исходя из конкретной политической целесообразности) два наших деятеля заявляют - так снизу вверх и образовалась. Народишко не в состоянии собой управлять, горемычный, вот он и передал правителям просьбу, пожалуйста, сделайте так чтобы мы не поубивали друг друга. Правители не могли отказать (они же радуют за подданных всем сердцем), поэтому вынуждены были взять тяжёлую ношу руководства по просьбам трудящихся.

И вот эта легенда уже столетия кочует из одного документа в другой из одной конституции в другую, из одной головы в не менее убеждённую.

В виде концепции «народной демократии» сия инсинуация довлеет не только над практикой общепринятого государственного строительства, но и над не последними умами современности. Поэтому и стоим так на голове уже лет 200. Пора перевернуться!

Из всех философов к осознанию роли населения ближе всех к истине оказался товарищ Карл (с другом Фридрихом).

Он с самого начала делал заявления, что именно трудящиеся преобразуют природу и создают прибавочный продукт (добывают энергию).

Но дальше у него начались грубые ошибки, которые и довели потом СССР до цугундера. А именно:

1. Во-первых, он не понял откуда берётся дополнительная энергия в системе. Считал, что из общественно необходимого и прибавочного труда. Но откуда берётся прибавочный труд? Из превышения над содержанием работника. И вот она ловушка. А если человеческого труда не будет, а останется только машинный, то откуда будет дополнительная энергия?! Производство то никуда не денется?! И что энергия исчезнет? Очевидно, что нет! Следовательно, не только труд, но и капитал участвует в создании прибавочной стоимости! Именно не в присвоении, а в создании! Но этого допустить Карл не смог, уж очень это всё не согласовалось бы с коммунистической идеологией.
2. Дальше больше. Он абсолютно не понял роли УС во всей этой схеме. Хотя в конце жизни говорил, что, оглядываясь назад, он больше внимания

¹⁴ Население как признак государства. Тема диссертации и автореферата по ВАК РФ 12.00.01, кандидат юридических наук Бутурлина Елена Степановна, 2002 г.

уделил бы вопросам государственного строительства, а не только чистой экономике. Значит чувствовал нечто. А нечто состояло в том, что ни одна социосистема никогда не существовала и не будет существовать без УС. В её отсутствии теряется весь смысл развития (а именно о развитии и говорил Маркс). Он попытался её вывести за скобки (пролетариат сам решит в какой форме будет его правление). Но не получилось.

3. Ну и третий момент. Логика, что раз трудится большинство, то оно и должно быть главным в государстве (т.к. труд приносит энергию) не выдерживает даже минимальной критики. Ни в природе нет такого, ни в социальной жизни ни философски это не обосновывается. Система с одноранговым (алгоритмическим) управлением всегда будет менее эффективна, чем система с УС.
4. Четвёртой бомбой было отсутствие диалектического подхода к исследованию вопроса. Мы это отмечали выше. Отрицательную сторону конкуренции он увидел, а положительную почему-то нет. И наоборот то, что касается обобществления, видел исключительно в положительном разрезе и не видел минусов.

Все эти мины замедленного действия рванули в 90-х в СССР, как ни печально.

Понятен следующий шаг в исследовании населения - это **вектор по которому произведённая ус (населением) энергия направляется на существование всей социосистемы**. Где УС распределяет их по нужным направлениям? Правильно, это налоги.

И тут тоже стоит вспомнить Маркса с его общественно-экономическими формациями. Целая теория, используемая во всём мире как одна из фундаментальных в анализе экономических отношений.

Перечёркивается одним словом – Налог.

Рабство - это плохо, капитализм более прогрессивная формация! Неужели?! А не сказал ли Маркс при каком уровне налогообложения сие происходит?! Не сказал.

А если раб получает 40% от произведённого продукта в качестве содержания себя, а свободный 30%, то кто из них кто?! Свобода не исчисляется в деньгах, она имеет ценность сама по себе?! Какую?! Быть рабом в любом месте, а не только у своего хозяина?! Или свободный настолько замотивирован, что по модулю его 30% больше чем рабские 40%?! Так это уже совсем другая история, не про формации, а про уровень производительных сил.

Что касается мотивации, то такая история имеет место быть в США при отмене рабства. Свободный работник стал получать меньше, но экономика развивалась. Не потому, что у свободного появилась мотивация. Ему просто кушать нечего было (а у раба еда была) и он вынужден был интенсивнее искать заработок, чтобы выжить. И находил. Раб такой возможности не имел. Стимулы, однако.

Вернемся к налогам. Все знают про кривую Лаффера и уровни стимулирования налогов. Но ни одно законодательство ни одной страны в мире не содержит ограничения максимального уровня налогообложения. Демократия говорите?! Не смешите мне брови, милорд! Просто отсутствие антиэнтропийных механизмов.

Т.е. как только социосистема доросла до территориальных границ, можно сказать, что это и есть её оптимальное состояние. Дальнейший рост объединения невозможен.

Вроде бы и так.

С точки зрения приобретения дополнительной энергии на каком-то этапе прирост территорий становится не особо выгодным.

Противостоят государства-конкуренты, происходит технологическое усложнение захвата чужих территорий, развивается международное право и т.д. Рост ЭП системы за счёт территориальных претензий становится неэффективным. Да территория — это очень существенный аспект роста ЭП. Её наличие даёт массу возможностей не сравнимых с другими факторами. Здесь и сельскохозяйственное производство и полезные ископаемые и самое главное наличие людей (наиболее энергоэффективных элементов социосистемы). Поэтому большая часть известной нам истории — это борьба за территории. Но в основном скажем так за территории «ничейные». Не считать же индейцев и эскимосов реальными хозяевами своих ареалов обитания.

На сегодня, вроде бы границы территорий устоялись, так закончилась ли борьба?!

За территории да, а так нет.

А объединение?! Если сегодня между собой борются разные социосистемы-государства, то дальнейшего объединения не происходит? Только конкуренция за энергию? Значит государство — это конечный уровень роста объединения социосистем? И критерий этого объединения территория? А если произойдёт объединение на уровне человечества, то как же конкуренция? Что будет двигать развитие?!

Чтобы ответить на эти вопросы нужно сплясать от печки.

А печка у нас закончилась не так давно. Лет 200 назад, когда все территории на земле были поделены между группами заинтересованных. И больше свободных территорий не осталось.

А начиналось то все намного интересней. Не нравится тебе в общине/государстве, ушёл на свободную/ничейную землю (сечь, например) и живёшь там по своим законам. Отстраиваешь социосистемы как считаешь нужным в пику другим оппонентам, вступаешь с ними в борьбу, захватываешь ЭП, глядишь и империя новая появилась на карте. Красота.

Ну и тут как бы дилемма разрешается. Были люди в рамках некой общности, они выделились, потом переместились, на новом месте построили свою систему управления по своим законам — появилось государство. Люди те же, но пока они не пришли на новую территорию и не отстроили новую систему, государства как бы и не было. Вроде всё логично есть территория есть государство, нет территории нет государства. Так значит правы колпаки то учёные?! И нам менять своё определение надо?!

А вот и нет!

Ведь мы же видим, что территория в данном процессе чисто вспомогательный инструмент. Первичны система управления УС (вождь), люди в качестве ус

(граждане) и регламент (закон). При наличии этих аспектов мы не можем не считать полученную систему государством.

И история это подтверждает.

Христианство. Иудейство. Магометанство.

Вначале был регламент, потом люди, которые приняли этот регламент. Появились вожди, продвигающие его. И только в конце территории, как приложение к идеологии, причём порой эти новые территории были просто захвачены (присвоены) новой идеологией ввиду слабости старой. У евреев, кстати, собственных государственных территорий до 20 века не было вообще.

Так что, не существовало еврейского государства? А что было? Община?

Хорошо, тогда следующий вопрос. Имеется община со всеми атрибутами присущими государству, кроме территории, и эта община имеет ЭП (деньги, людей, технологии, то что в последствии будет называться «капитал») на порядок больше, чем самые развитые государства на планете. Т.е. эти карликовые (по уровню ЭП) государства-землевладельцы, манипулируемые мощной Общиной-безземельщиной, государствами называются (с научной точки зрения), а Община, которая передвигает эти государства как пешки по шахматной доске, такого права лишена? И как её тогда назвать? Где этот научный термин!?

А как бы нету его! И феномена нету! И вообще социология – наука эмпирическая, нет территории, значит и государства нет. Точка. Запомним этот момент и двинемся дальше.

А дальше у нас ещё один территориальный феномен рисуется. К 20 веку ни единого свободного клочка суши для независимых поселений не осталось. И представим, например, в 21 веке мы имеем ситуацию, что есть на планете государство с 300 млн. населения. Из них 30% не хотят жить по регламенту, установленному на территории этого государства. Но поменять они ничего не могут. Их меньшинство. Для изменения регламента этого меньшинства недостаточно, тем более, что большинство населения в 70% существующий регламент полностью удовлетворяет и они ничего менять не хотят. Т.е. изменить ничего нельзя, покинуть государство и переместиться на новые территории нельзя, мир уже давно поделён. Что делать? А ведь это почти 100 млн. человек. По количеству этих людей больше чем в большинстве государств на планете (свыше 100 млн. населения всего 16 государств на земле).

Как быть? Что делать этим людям?! Смирится со своей участью второсортных граждан, которые живут в государстве с территорией? Или просить выделить им часть территории?! Но это невозможно. Каталонцы проголосовали за независимость и на референдуме (80%), и в парламенте (54%), в итоге получили тюремные сроки и прямое правление от федерального правительства! Причём у них по национальному признаку идёт обособление, даже не по регламенту.

Ответа нет. Любое государство сильнее его части, поэтому по праву силы никакая часть отделиться от целого не сможет. А регламентов позволяющих это сделать мирным путём не существует.

Политическая составляющая: Единственная страна на сегодня, где право на самоопределение указано в конституции – Эфиопия. Есть ещё Гренландия, но это

частный случай. В остальном – inferнальный жупел сепаратизма реет над политическими флагами территориальных государств.

Научная составляющая: Вопрос с территориальным самоопределением остаётся дискуссионным. Мы понимаем дискуссии могут идти до бесконечности, когда караван государственных законов движется собственным путём. Но что хотелось бы отметить, все дискуссии ведутся вокруг права наций на самоопределение, но нигде нет даже намёка на право людей, поддерживающих определённый регламент, на самоопределение.

Таким образом кунштюк понятен. С одной стороны, у нас имеется чёткое научное определение государства как субъекта с территорией, но как эти территории соотносятся с людьми на них проживающими, гражданами государства, вопрос или дискуссионный (нации) или вообще не затрагивается (регламенты). Красота. Что вижу то пою. Наука то у нас эмпирическая!

Но у нас теория не эмпирическая, поэтому мы даём жёсткий ответ мировому научному империализму – если вы не можете дать внятное определение трактуемому аспекту, то и в определение его вставлять не надо. Пишите честно. Управляющие системы большинства государств мира, захватив территории планеты в ходе военно-исторического процесса в настоящий момент не собираются отдавать их кому бы то ни было. Ни нациям, ни людям, желающим жить по своим регламентам, ни иным шибко умным теоретикам.

Хотя идеи прибрать к рукам природные ресурсы конкретных государств (типа эти ресурсы принадлежат всему человечеству) периодически звучат из западных телерепродукторов (государства понятно какие). Красота! Когда наше – то территория неприкосновенна, а когда не наше – так это общечеловеческие ценности!

Ну и ещё один аспект, связанный с энергопотенциалом. Итоговый показатель эффективности той или иной социосистемы – практика. Во времена захватов территорий, какая система эффективней та захватывала менее эффективную с её территорией, соответственно, вторая или исчезала или переходила под вассальное управление. Государства-территории конкурировали между собой.

Когда новых территорий не стало, вектор конкуренции пошёл по иному пути. Территории стали распадаться. Конкуренция пошла уже не с использованием внешних ресурсов, а с использованием внутренних. Это эпоха гражданских войн и революций, распадов империй и созданий новых государств. Но практика показала, что это менее эффективный способ роста ЭП. Излишне кровавый и больше истощающий чем дающий прирост.

Поэтому распад территорий постепенно сошёл на нет. Последний раз серьёзно такое случилось с СССР и социалистическим лагерем, но там были другие причины. Этот процесс смело можно рассматривать как внешнюю экспансию, а не внутреннюю.

Что же случилось в рамках затверждённых границ?!

Уехать на новое место нельзя, апатридом стать нельзя, распады и гражданские войны невозможны. Государство крепчает. Начинает регламентироваться каждый чих гражданина (естественно ради его же блага). Налоги повышаются. Государство

медленно, но верно превращается из «ночного сторожа» в тюремного надзирателя. И чем становятся территории государств в этом случае?! Правильно, тюрьмой!

Ну действительно ведь, освободиться нельзя – апатридом не станешь.

Можно уехать в другую тюрьму/государство (там надзиратель добрее), но не более. Тенденция к регламентации крепчает по всей планете.

Самому ничего создать нельзя (даже в составе миллионов соратников), нет легальных механизмов образования «своего» государства – сразу поставят клеймо сепаратистов и террористов, желающих нанести вред вскормившему тебя благодетелю.

Ставь наколки, принимай законы зоны, принимай иерархию или уходи во внутреннюю эмиграцию, твои проблемы. Сепаратизм не пройдет. Государство - это территория. Свобода – это осознанная необходимость. Осознавай быстрее и будешь счастлив!

По логике, территория – это всего лишь приложение к населению, которое не может жить в воздушном или космическом пространстве, а только на земле. Поэтому если мы говорим население, то просто продолжаем, которое живёт на определённой территории.

Тогда правовой фокус будет сосредоточен именно на населении (которое при нежелании жить в данном государстве, может выделиться вместе с территорией, создав своё государство). Это нормальный природный/вселенский процесс конкуренции социосистем. Просто раньше он проходил путём военных завоеваний, но в современных условиях такой трюк невозможен. Слишком кровавым получается.

У современных правителей логика иная. Раз государство имеет территорию, то она неприкосновенна, а населению если что-то не нравится может гулять куда хочет (сепаратисты безродные).

А гулять уже некуда. Все места, как говорится, заняты.

Единственный выход по примеру мальтийского ордена арендовать у кого-то территорию.

Второй вариант, тоже имеет место быть – создание виртуальных государств, которые понемногу начинают появляться в современном сетевом пространстве.

Ну и третий по принципу Илона Маска – купить остров в океане и переехать туда всем колхозом. Тоже, кстати, не лишён изыска. Потом остров можно на законных основаниях приватизировать.

7.6. СУВЕРЕНИТЕТ

«Суверенитет, фундаментальное качество государства, проявляющееся в его способности сохранять единственность источника собственной власти, осуществлять своё верховенство, независимость во внутренней и внешней политике. В социальных науках выделяют национальный, народный, технологический, цифровой, ценностный и продовольственный суверенитет...

...Основоположником научной традиции изучения суверенитета является Ж. Боден. В политическом трактате «Шесть книг о республике» (1576), где он изложил своё видение «науки политики», критикуя подход Н. Макиавелли, Боден определил суверенитет как абсолютную и непрерывную власть в государстве (Bodin. 1579. P. 120), подразумевая под ним тотальность, всеобъемлющий характер влияния на все сферы жизни (при этом употребляемый французским учёным термин *république* можно трактовать и как «государство»). На концепцию суверенитета Бодена повлияли как древнеримские (*imperium*, право чрезвычайной власти в Древнем Риме), так и средневековые доктрины о власти (право меча, доктрина о полноте власти папы Римского). К признакам суверенитета политический теоретик относил право создавать и отменять законы, назначать и смещать верховных магистратов, являться верховным судьёй, миловать осуждённых, объявлять войну и мир. Считал, что суверенитет может принадлежать одному государю (монархия), малой части народа (аристократия) или весь как таковой народу (демократия)...

Большая российская энциклопедия

Мы говорили, что этот признак является наименее дискутируемым в научных текстах.

Ну если только в разрезе носителя суверенитета, его легитимности и источника.

«На уровне государства суверенитет различно понимается такими эмпирическими теориями, как конституционная и теория политической власти. В рамках первой предлагается выделять носителя суверенитета и само его определение, исходя из текста основного закона страны, то есть, чаще всего, конституции. В демократических государствах роль носителя суверенитета передаётся народу. Однако такой подход обнаруживает свой недостаток в том, что текст конституции далеко не всегда соответствует действительному положению в стране, и поэтому с ним в полемику вступает теория суверенитета на основе политической власти, в рамках которой носителями суверенитета являются структуры, которые непосредственно влияют на принятие тех или иных решений, относительно свободны в проведении политики в своих интересах».

Википедия

А если с этим разобрались, т.е. имеем абсолютно легитимного носителя с прозрачным источником, то типа всё ясно и понятно.

Т.е. есть некий суверен. Допустим это монарх. У нас конституционная монархия, где прописаны все права и обязанности монарха, он избран в соответствии с этой конституцией, абсолютно легитимен. Ну и представим, что в конституции монарху даны все права и законодательные и исполнительские и судебные как внутри страны так и на международной арене. Представим это для чистоты эксперимента, умственного.

По версии общественных наук мы имеем в чистом виде государственный суверенитет!

А по нашей не факт! Абсолютно не очевидно!

Давайте возьмём простую ситуацию. У монарха есть близкий человек (жена/любовница/друг/советник/учитель/доктор/эзотерик/спецслужбист/шпион – выбрать по желанию) к мнению которого он прислушивается. И большинство решений (80%) которые монарх принимает, исходят из этого источника (близкого человека).

Государство суверенно или не суверенно?! Смотрим определение суверенитета – «...*сохранять единственность источника собственной власти...*» - и отвечаем однозначно НЕТ. Не суверенно. Источник то не тот! Не монарх! По сути!

Да законы подписывает монарх, да указы подписывает тоже он, но решения принимает не он. Механизм принятия решений не суверенен.

Вторая история. Монарха заменили на двойника. Государство суверенно?! Ответ очевиден – нет!

Можем вспомнить историю и подсчитать сколько войн и бунтов начиналось по причине или того, что имелось большое влияние на монарха или царь был не настоящий! Но это только верхушка айсберга, когда внутренняя кухня выходила наружу, а сколько не выходило.

Третья ситуация, когда царя сажают на престол имея на него компромат. Государство суверенно? Нет конечно!

И что вы думаете дискуссия про суверенитет в таком разрезе получила развитие в научном сообществе. К сожалению нет. Про наднациональные структуры речь идёт. Воздействие через механизмы ТНК идёт. А про прямое влияние нет. Хотя все три ситуации лежат на поверхности. Кто-то исследовал их в разрезе понятия суверенитет? Нет.

Потому что это достаточно сложная материя. В большинстве случаев никаких следов такое влияние не оставляет. Но оно есть! Убирая его из научного дискурса, мы фактически сводим исследования государственного суверенитета к 0.

Здесь возможно возражение о том, что в современном демократическом обществе существуют различные механизмы «сдержек и противовесов» которые не дают так просто оказывать влияние на принятие решений УС государства.

Ответ на такое возражение прост. Мы не рассматриваем здесь структуру регламентов, которые минимизируют волюнтаристское (не суверенное) принятие решений УС (мы это рассмотрим позже, там тоже много интересного). Здесь мы говорим о том, что на решения УС в рамках государства могут оказывать воздействия акторы, не входящие в сферу научных интересов исследователей государственного суверенитета. А эти акторы зачастую (возможно даже в большинстве случаев) оказывают определяющее воздействие на государственное управление.

И не только в теории, но и на практике, как следствие.

Как пример, ИИ не нашёл в законодательстве ни одного государства мира требований к ежегодной верификации руководителя государства на предмет его удостоверения личности. Т.е. теоретически руководителем любого государства мира может быть не «всенародно избранный», а его двойник. Регламенты, не допускающих такого развития событий, отсутствуют. Это, кстати к вопросу о компенсаторных механизмах принятия «антисуверенных» решений.

При развитии государственных институтов и усложнении регламентов, с одной стороны появляется больше возможностей для минимизации «антисуверенных» решений УС, но с другой стороны на порядок увеличиваются возможности воздействия на принятие решений УС т.к. появляется больше «свободы» в процессе принятия этих решений.

А т.к. законы по минимизации «антисуверенных» злоупотреблений на несколько порядков менее действенны, чем оперативные управленческие решения на которые можно оказать воздействия, то с развитием «демократических» институтов и усложнении регламентов, количество «антисуверенных» злоупотреблений на государственном уровне только увеличивается.

Вы думаете кто-то исследовал эти тренды суверенитетов в научном сообществе?! Нет. Считается, что если ты выбрал/назначил власть (монарха или законодательную, исполнительную и судебную) и имеешь военную силу (атомную бомбу) то автоматически приобрёл суверенитет.

Как мы видим это даже в первом приближении не так.

Но у нас же социология наука эмпирическая, а эмпирику трудно увидеть скрытые механизмы, не задокументированные историей. Этим пусть сторонники теорий заговора (конспирологи) занимаются. И ходят по интернету ненаучные фильмы то про подмену Петра 1, то про влияние Распутина на царя, то про Ленина с немецкими деньгами в plombированном вагоне.

Вот вам и весь суверенитет!

На этом, пожалуй, пока закончим краткий обзор социосистемы государство. Более подробно ещё поговорим на семинарах и в дальнейших лекциях посвящённых УС и ус.